

Epistemología de la Intervención Educativa

Educational intervention Epistemology

Laura Verónica Herrera Ramos

Universidad Pedagógica Nacional del Estado de Chihuahua, Campus Parral
veronica19732014@gmail.com

Gerardo Roacho Payán

Universidad Pedagógica Nacional del Estado de Chihuahua, Campus Parral
groacho@gmail.com

Resumen

En este estudio se presenta un análisis de las cuestiones epistemológicas imbricadas en el proyecto de intervención de los estudiantes de la licenciatura en intervención educativa (LIE). El estudio persigue, un doble objeto científico en la investigación de la lie; el primero, que tiene que ver con “el problema”, y el segundo, que tiene que ver con “la intervención”, construidos de modo interdependiente como objetos de conocimiento en el análisis reflexivo de la realidad y la búsqueda de su transformación. Se analiza a partir de los documentos de titulación de la licenciatura en 10 generaciones, del 2006 al 2015, reflejando los acercamientos teórico metodológicos de la intervención de los profesores que apoyan prácticas profesionales y los recursos de intervención presentes en la currícula. Para este fin, se hace uso de las aportaciones teóricas de la epistemología, el pensamiento de la complejidad y el pensamiento crítico, dejando la semilla de encuentros y desencuentros con la intervención educativa.

Palabras clave

Objeto, intervención, formación, sociocrítica, epistemología.

Abstract

In this study, an analysis of the epistemological issues imbricated in the intervention project of the students of the degree in educational intervention (BEI) is presented. The study pursues, a double scientific object in the research of the BEI; the first, which has to do with "the problem", and the second, which has to do with "the intervention", constructed in an interdependent manner as objects of knowledge in the reflective analysis of reality and the search for its transformation. It is analyzed from the degree documentation of 10 generations, from 2006 to 2015, reflecting the methodological theoretical approaches of the intervention of the professors that support professional practices and the resources of intervention present in the curricula. To this end, we make use of the theoretical contributions of epistemology, the thought of complexity and critical thinking, leaving the seed of encounters and disagreements with the educational intervention.

Keywords

Object, intervention, training, social critic, epistemology.

Introducción

Los cambios en la política económica en el mundo, han generado tantas necesidades como desigualdades sociales, de este modo la educación constituye un factor de desarrollo en la formación de nuevos profesionales e investigadores de la educación para intervenir en los problemas sociales (UPN, 2002). La Universidad Pedagógica Nacional del Estado de Chihuahua (UPNECH), hace énfasis en la labor de formar egresados con un perfil de competencias profesionales y para la vida, buscando de forma permanente la contextualización y el fortalecimiento del currículo, rompiendo prácticas tradicionales en el dominio de saberes conceptuales y procedimentales, piensa nuevas formas de enseñanza-aprendizaje e interacción social a través de intervenciones educativas.

La epistemología que permea la intervención aún no ha sido abordada como objeto de estudio; surgiendo tres preguntas de investigación: ¿cómo construye el LIE el objeto de estudio en el diagnóstico? ¿La intervención constituye una construcción científica? ¿Qué implicaciones teóricas tiene la intervención al construirse como un objeto científico? constituyendo cuestiones que problematizan el quehacer docente en la LIE.

Metodología

El método utilizado es la hermenéutica, definida como la teoría y la práctica de la interpretación (Álvarez y Jurgenson, 2005). Desde la escuela crítica se sostiene que la interpretación se encuentra limitada y sesgada por fuerzas sociales, políticas y económicas, además de otros sesgos de raza, clase social y género para comprender en mayor medida los significados del objeto de interpretación, por lo que es necesario explicar que dichas fuerzas, también actúan sobre el intérprete. (pág. 83); la hermenéutica, es utilizada en el diagnóstico para evaluar la intervención en la LIE, con el análisis de documentos de tesis, documentos

oficiales, materiales teóricos, y charlas informales; en función de cuestionar los datos a través de la teoría para encontrar nuevos sentidos y significados en la construcción de la intervención.

Resultados preliminares

a. El proyecto de intervención instaurado como categoría institucional de continuidad

Los procesos flexibles de la investigación cualitativa en las prácticas profesionales de la LIE son estructurados de modo rígido por el colectivo docente; el lenguaje común en el campus, lo ha planteado como un procedimiento de tres fases ceñidas a los últimos semestres de la licenciatura, de tal forma que para el 6o. semestre se programa “la elaboración del diagnóstico”, para el 7o. semestre “la estrategia de intervención” y para el 8o. “la evaluación de la intervención”; el proceso de intervención en prácticas profesionales es también abordado linealmente en el colegio de la LIE que estudiantes y asesores reproducen ante la entidad receptora del practicante, dogmatizando las actividades de cada semestre, obstruyendo la construcción del objeto, evitando en los estudiantes una visión amplia y sistémica de intervención, provocando un obstáculo epistemológico. Ante esta linealidad, Ander-Egg sostiene que: Estos momentos o fases se dan dentro de un proceso encabalgado y retroactivo, no fásico, contrario a lo que podría inducir a pensar la enunciación de la formulación del proceso. El proceso puede tener inicio en cualquiera de esas fases, aunque deba volver sobre algunos pasos previos” (2000, pág. 13)

b. La formación de los profesores que imparten clases en la LIE

Los académicos universitarios en la LIE, desde el 2002 han participado en espacios de formación y actualización en tres sentidos: en el conocimiento del programa, asesorías de los cursos del programa y conocimientos de

las líneas específicas que se van instituyendo en el campus. La intervención como tal no ha sido estudiada. Se buscó la intervención en la formación inicial de los docentes, en sus estudios de posgrado y en la actividad de investigación vigente registrada en la Comisión Estatal de Investigación de la UPNECH, encontrando que la unidad teoría/práctica de la intervención educativa es casi inexistente, siendo muy pocos los que han tenido un acercamiento práxico a la realidad, opiniones como: “la mayoría de los docentes no conceptualizan la intervención socio crítica” (colegio de maestría, 2016); “algunos carecemos de formación sociológica” (colegio de maestría; 2016) muestran la necesidad de atender algunos aspectos de la formación en investigación, para que asuman un posicionamiento teórico ante la intervención en el mundo social y escolar, que junto con los estudiantes, permita ver las relaciones invisibles en el campo intelectual en el que trabajan.

c. Recursos teóricos-metodológicos para la intervención presentes en la currícula

En la currícula de la LIE se encuentran cursos como “Creación de ambientes de aprendizaje” y “Asesoría y trabajo grupal” que son de suma importancia como sustento teórico metodológico para la intervención educativa, se localizan en el mapa curricular hasta en los semestres 5o, y 6o., sin embargo, se ha observado que “los estudiantes inician sus intervenciones desde segundo semestre” (Colegio de LIE), en un ingenuo abordaje del sentido común, reducido a “procedimientos artesanales acríticos que se desarrollan de manera lineal, sin cuestionamiento” (Vega en Martínez, 177), sin dar pie a que se visibilice el problema generador multirreferenciado y multicausal.

d. El proyecto de intervención en el documento de titulación

En algunos documentos de tesis, la “construcción” del objeto de estudio se ha limitado a presentarse como una “descripción” (Vieyna, 2008), “definición” (Duarte, 2009) (Meléndez, Bustillos y Córdova, 2015) o “problemática” (García y Rodríguez, 2011) (Chávez, Hernández y Meza, 2014) (Porras, 2006) cuando en este momento de la investigación la construcción de objeto sólo ha iniciado. En cuanto a problemática, Vega (Martínez, 2011) sostiene que una problemática o tema de investigación no es sinónimo de “construcción del objeto de estudio”; el investigador novel puede quedar atrapado en las redes de la delimitación de un problema o tema de estudio, el cual es uno de “los principales obstáculos epistemológicos para construir el objeto de conocimiento” (pág. 176), a estos temas o problemáticas de estudio, Bourdieu, et. al. (1996) les llama objetos pre construidos, “estos temas de investigación que no tienen otra problemática que la pura y simple designación de los grupos sociales o problemas percibidos por la conciencia común en un momento dado” (pág. 53).

Para Álvarez-Gayou (2005), la construcción de categorías se procesan de un diálogo entre la teoría y la realidad que aflore en una reflexión-argumentación del investigador, por tanto en las tesis de LIE se buscaron tres elementos que den a la investigación el cauce para un sentido científico: el acervo empírico, las nociones teóricas y la interpretación del investigador; obteniendo que algunos documentos no contienen en sus categorías esta triangulación: dos trabajos no contienen datos empíricos (Solís y Escorza, 2007; Porras, 2006) y dos más carecen de sustento teórico (Solís y Escorza, 2007 y Franco y Prospero, 2010).

Cuando el dato presenta el hecho tal como se observa, la investigación se queda en una postura epistemológica empirista aparentemente neutral; y, si la categoría presenta únicamente la interpretación, se queda en un plano esencialista. La reflexión dato-teoría-interpretación deja ver un razonamiento reflexivo que señala, de acuerdo con Bachelard (2000), que el investigador no es neutral cuando ve y cuestiona el dato desde una problemática teórica donde se ha posicionado; Martínez (2011, p. 119) apoya al citar a Braunstein "... el objeto de las ciencias no es la cosa ni la esencia, sino un producto de la actividad teórica de los científicos" que expresa su posicionamiento ante el objeto de estudio (Vega en Martínez, 2011).

Al momento que los estudiantes de la LIE presentan su examen profesional, se observa que "no rescatan teorías del aprendizaje que sustenten una intervención psicopedagógica" (Charla informal 2015), en el caso de este tipo de intervención, la teoría del problema y algunas teorías para intervenir (que es utilizada esporádicamente) se ven diluidas pues ambas son abordadas en el mismo apartado solo para ver el problema, dejando un vacío teórico en la estrategia de intervención.

En el caso de las teorías-metodologías participativas para la intervención socioeducativa, no se encontraron en el apartado del documento de tesis, tampoco son expresadas entre líneas como elemento necesario en la estructuración del plan de trabajo, asimismo "los documentos de titulación de LIE emitidos por la institución tampoco respaldan la estrategia de intervención especificando una construcción teórica metodológica para este fin" (charla informal; 2015). "si el investigador no tiene conciencia de las nociones que permean su quehacer, es probable que su actividad pierda rumbo y acaso derive en una sistematización del sentido común, que es

hasta donde alcanza la mirada de una posición epistemológicamente inconsciente" (Vega en Martínez, pág. 180).

Se encuentra que en las intervenciones socioeducativas, el interventor pondera el principio de la conciencia individual por sobre la conciencia colectiva, sin ver el sistema de relaciones objetivas que limitan su desarrollo, por ejemplo, los grupos en los barrios donde los practicantes de la LIE acuden a intervenir, deben verse y expresarse más sobre procesos económicos, sociales, culturales y políticos que en las opiniones e intenciones que declaran los sujetos investigados. Por lo tanto, la estrategia de intervención debe contar con una visión teórica-metodológica-conceptual explicitada al proponer un plan de trabajo, para que haya una mediación teórica entre la realidad social y la acción transformadora. De esta forma se construye la intervención como un objeto científico.

Si la teoría que da sustento a la intervención no se expresa no debe darse por entendida, porque esta, al exponerse, abre la posibilidad de romper con la lógica de las representaciones espontáneas vigentes del mundo común e intelectual, como una tarea esencial de la ciencia. "Es fácil destruir un trabajo científico, tanto sobre el objeto como sobre el sujeto de análisis, que es la condición del discurso científico, con un solo golpe de relativización simplista" (Bourdieu P. y Wacquant L. 2005, pág. 285).

Planteamiento del problema

Los docentes al no realizar proyectos de intervención y además, de que su formación profesional inicial y en posgrados no presentan el respaldo epistemológico para la construcción de un proyecto de intervención; se asume que los trabajos de intervención de los alumnos, sean probablemente el único acercamiento a este tipo de experiencia teórico práctica; por lo tanto, el problema encontrado es "La formación en la

intervención de los profesores de la LIE” en el campus Parral.

Este estudio tiene como propósito promover la formación del asesor de la LIE en el acercamiento a una epistemología de la intervención mediante la construcción de dos objetos de conocimiento en la realización de todo proyecto de intervención: en la construcción del objeto de estudio, y en la construcción de la intervención; ambos, pensados e interconectados con un sentido científico, desde un posicionamiento crítico y de la complejidad a partir de una propuesta curricular que justifica su importancia al beneficiar por un lado, a la institución, por tratarse de un estudio que replantea el quehacer docente en la misma y, segundo, para los docentes, por proponer un espacio de autoformación en investigación. Cuestiones que en conjunto atienden de modo más sustentado los problemas sociales de la comunidad que enfrentan los estudiantes de la LIE.

Fundamentos teóricos

1. Construcción del objeto de estudio

Para la construcción el objeto de estudio en las ciencias sociales y humanas, Carrizo (2004), afirma que es imperante revisar tres categorías que emergen en todo acto investigativo: la noción de sujeto, de realidad y la producción de conocimiento. Nociones que por ser polémicas desde la mirada del paradigma que las abraza, se tornan complejas. La tradición científica clásica se ha interesado en anular al sujeto de conocimiento por su carácter subjetivo, mitologizando su rígida neutralidad en la ciencia; en contraposición, esta visión ha construido dispositivos de control en la investigación, priorizando la objetividad y la replicabilidad de la experiencia y del resultado demostrado en iguales condiciones, independientemente de quien los recoja y analice. El sujeto es cosificado y dejado en los márgenes de la instrumentalización y la sola

explicación de los fenómenos; su subjetividad es negada; reifica tanto el hecho científico, la tarea de investigación y al sujeto de conocimiento. Para el logro de la transdisciplinariedad-complejidad, es necesario por tanto, una concepción compleja del conocimiento, del mundo y de la subjetividad del investigador.

En el mismo sentido de la crítica a algunas formas de cientificismo, La epistemología rupturista de Martínez (2011), refiere que la posibilidad de ver al objeto, de traspasar su invisibilidad, se encuentra en la problemática teórica desde la cual es abordado. El secreto de la invisibilidad está en el posicionamiento epistemológico y en el sistema de conceptos que emplea el investigador para abordar al objeto de estudio. El problema de ver al objeto, de hacerlo visible en su invisibilidad pasa por un esfuerzo teórico del investigador, por situarse en una problemática teórica que haga posible un desplazamiento epistemológico. Ver al objeto es un esfuerzo de construcción. El objeto científico solo emerge a la consciencia al desafiar sus deformaciones, hacer visible al objeto no es un acto de contemplación sino una actividad de construcción.

2. Construcción de la intervención

El construir la intervención como un objeto de conocimiento, expresa el posicionamiento del investigador apoyado en una problemática teórica. Flores (2011), indica que la originalidad teórica con la cual se piensa la realidad es la que genera la acción-transformación; desde esta perspectiva los fundamentos del pensamiento crítico, pueden ser el soporte que permea los procesos de intervención educativa; se investiga la realidad como totalidad, combina diversas disciplinas, utiliza categorías teóricas para explicar tanto el problema como la transformación de la realidad; no acepta dualismos (encantamiento/

desencantamiento del mundo, orden/desorden, valores/antivalores, normas /antinormas). Hace crítica de la ciencia social que legitima y mantiene el status quo, transitando a la transformación social en busca de conocimiento referido a la vida de la comunidad; busca comprender la realidad de opresión, exclusión, explotación. Estos hechos se convierten en condición de necesidad y suficiencia para transformar el presente que deviene colonizado. Cuestiona la enseñanza universitaria, la investigación social y la neutralidad del investigador para reconstruir la historia viva del pueblo para la construcción-acción de una ciencia como praxis de liberación, la cual obliga al investigador a colocarse del lado de los oprimidos. No sólo se trata de teorías que vean los fenómenos sociales situados en América latina como un lenguaje alterno para leer el mundo, sino también de construcciones teóricas de transformación que se convierten en metodologías de acción, cuyos aportes expresan la preocupación por superar el fatalismo y recuperar la esperanza del pueblo oprimido, excluido y explotado para recuperar la memoria histórica, este enfoque contribuye a des-ideologizar la experiencia cotidiana en la cultura dominante para potenciar acciones y virtudes de los pueblos latinoamericanos.

Supuestos teóricos de la intervención

La formación en investigación-transformación
Por lo tanto, si la intervención genera conocimientos, es sistemática, y multireferencial, se afirma que un interventor no queda excluido del papel de investigador, la investigación como la intervención, son actividades que implican esfuerzo intelectual y son complementarias y no opuestas. El investigador puede no ser interventor, pero el interventor antes de llegar a la práctica educativa de transformación, tuvo que haber pasado

necesariamente por un proceso como investigador.

Para Rojas (2008) la investigación (como actividad) y la formación en investigación (como perfil) son dos procesos simultáneos en sujetos socio históricos, es decir, para prepararse como investigador es necesario participar en la elaboración de trabajos de investigación y tales procesos no son abstractos sino materializados históricamente en la realidad social y el medio académico profesional, los cuales condicionan la forma de orientar la construcción del conocimiento.

Para la formación en investigación de docentes de la LIE, es necesario considerar la intervención sociocrítica, siendo una propuesta práxica, es desarrollada en Latinoamérica de los años 50s a los 80s, sus límites disciplinarios son interrelacionados por su posicionamiento teórico en común que rechaza el capitalismo con propuestas concretas de transformación, constituye una influencia importante para el desarrollo de la sociología, la pedagogía, la filosofía, la teología y la psicología social comunitaria. Debe ser vista y pensada como objeto de conocimiento, como una construcción científica a partir del análisis de un sistema de conceptos que estructuren una problemática teórica o bien, un aparato crítico donde se exprese de manera consciente el posicionamiento del investigador, reflejado, tanto en su plan de trabajo y actividades específicas de intervención.

Por lo tanto en la formación docente de los profesores que imparten en la LIE Campus Parral, refleja la gran ausencia de teoría sociocrítica tanto en lo conceptual como en lo operativo.

Referencias

Álvarez-Gayou, (2005) Como hacer investigación cualitativa.

- Fundamentos y metodología. Ed. Paidós, México.
- Ander-Egg (2000) Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad. Tomo 2. Ed. Lumen, Argentina.
- Bachelard, G. (2000) La formación del espíritu científico, Contribución a un psicoanálisis de un conocimiento objetivo. 23 a. Ed. Siglo XXI, Buenos Aires.
- Bordieu y Wacquant (2005) Una invitación a la sociología reflexiva. Editorial siglo XXI, Argentina
- Carrizo, Luis, Espina, Mayra y Klein, Julie (2004) Trasdiciplinariedad y complejidad en el análisis social. UNESCO
- Flores, J. Mario. (2011). Psicología y Praxis Comunitaria. Una visión latinoamericana. Ed. Latinoamericana, México, pp. 174
- Martínez, Escárcega Rigoberto (2011) Epistemología rupturista. Reflexiones sobre un psicoanálisis del objeto. Instituto de Pedagogía Crítica. Editores Plaza y Valdés.
- Martínez, Escárcega Rigoberto Coord. (Coord. 2011) Paisajes epistemológicos de la investigación educativa
- Rojas, R. (2008) Formación de investigadores educativos. Una propuesta de investigación. Editores Plaza y Valdés. México.
- UPN (2002), Programa de reordenamiento de la oferta educativa de las unidades UPN

