

Escritura bajo sospecha: hacia una política institucional de integridad académica en la formación de investigadores educativos

Writing under suspicion: Towards an institutional policy of academic integrity in the training of educational researchers

EVANGELINA CERVANTES HOLGUÍN

Evangelina Cervantes Holguín.

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Chihuahua, México. Es Doctora en Educación por la Universidad de Tijuana. Entre sus publicaciones recientes están: “La formación docente en el estado de Chihuahua: Entre el desafío sanitario y la resiliencia docente” (2022), “Contribuciones de la etnografía urbana a la investigación educativa” (2023), “Investigación educativa y análisis visual con perspectiva decolonial” (2023), “Estado del arte sobre la educación menstrual: discursos, prácticas y tensiones” (2024). Cuenta con los reconocimientos al Perfil Promep y del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, Nivel 1. Correo electrónico: evangelina.cervantes@uacj.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6980-2210>.

Resumen

En el posgrado la escritura es una práctica habitual, pese a ello, el estudiantado presenta diferentes dificultades. En respuesta durante la última década ha surgido el IA-giarismo, consistente en el empleo de contenido generado por inteligencia artificial para presentarlo como propio. Esta acción ha desafiado a las instituciones de educación superior y a sus docentes a adaptarse a la evolución tecnológica, particularmente, ante la ambigüedad de sus beneficios. Así, este estudio tiene como objetivo generar orientaciones para la construcción de un marco normativo flexible para el uso ético de la inteligencia artificial en el posgrado en educación a fin de garantizar la honestidad académica e integridad institucional. El presente trabajo se adscribe a la investigación hermenéutica con el propósito de revisar un conjunto de artículos y documentos sobre el uso de la inteligencia artificial en la escritura académica de posgrado. Del análisis se concluye que el arribo de esta herramienta desafía la capacidad del profesorado y de las instituciones interpelándoles a repensar la docencia y los marcos normativos ante las nuevas formas de fraude académico. Para el profesorado su uso puede significar una pausa para reflexionar sobre la pertinencia de las formas ordinarias de valoración de la calidad académica en los trabajos del estudiantado, los propósitos y requisitos de las tareas asignadas, su papel en la promoción de la integridad académica, entre otros aspectos, mientras para las instituciones una oportunidad en el diseño de medidas proactivas y flexibles para educar a las comunidades universitarias en su uso ético.

Palabras clave: Cultura académica, escritura académica, ética, normatividad, nuevas tecnologías.

Abstract

In postgraduate studies, writing is a common practice, despite this, students present different difficulties. In response, over the last decade, AI-giarism has emerged, consisting of the use of content generated by artificial intelligence to present it as one's own. This action has challenged higher education institutions and their teachers to adapt to technological evolution, particularly given the ambiguity of its benefits. Thus, this study aims to generate guidelines for the construction of a flexible regulatory framework for the ethical use of artificial intelligence in postgraduate education to guarantee academic honesty and institutional integrity.

This work is assigned to hermeneutical research with the purpose to review a set of articles and documents on the use of artificial intelligence in postgraduate academic writing. From the analysis, it is concluded that the arrival of this tool challenges the capacity of teachers and institutions, demanding them to rethink teaching and regulatory frameworks in the face of new forms of academic fraud. For teachers, its use can mean a pause to reflect on the relevance of ordinary forms of assessment of academic quality in the students' work, the purposes and requirements of the assigned tasks and their role in promoting academic integrity; meanwhile for institutions an opportunity to design proactive and flexible measures to educate university communities in their ethical use.

Keywords: Academic culture, academic writing, ethics, regulations, new technologies.

INTRODUCCIÓN

En general, los posgrados en educación asumen como propia la tarea de desarrollar y fortalecer entre el estudiantado un conjunto de competencias profesionales de tipo metodológico, ético, discursivo, instrumental, heurístico, hermenéutico y socioemocional, entre las que destacan aquellas vinculadas con la integridad académica y la búsqueda de la justicia social (éticas), así como aquellas relacionadas con la escritura académica y la comunicación de los resultados de investigación (discursivas) (Cervantes y Rojas, 2020).

En este contexto, la escritura de resúmenes, informes, ensayos y proyectos de investigación es habitual, pese a ello, los estudiantes presentan diferentes dificultades al momento de escribir, particularmente cuando la tarea requiere de la voz propia y original del autor sustentada en la teoría, como desarrollar un tema o argumentar acerca de alguna postura (Contreras et al., 2023; Gutiérrez, 2023; Sun, 2024).

Si bien acciones como la trampa por contrato o la escritura fantasma existen desde hace décadas (Coutinho et al., 2023), en la era digital, en especial durante la última década, ha surgido lo que Chan (2023a) denomina el “IA-giarismo” para referir a

la práctica deshonesto de utilizar IA [Inteligencia Artificial], especialmente, modelos de lenguaje generativo para crear contenido plagiado a partir de un trabajo original escrito por humanos o directamente de contenido generado por IA, sin el reconocimiento adecuado de las fuentes originales o la contribución de la IA [p. 4].

En el ámbito educativo, el IA-giarismo –término que fusiona *artificial intelligence* y *plagiarism* (Coutinho et al., 2023)– gradualmente se ha convertido en una práctica común entre el estudiantado, en forma de ensayos, proyectos o tesis completas generadas por la inteligencia artificial generativa –IA-G–, que podría anunciar la muerte del ensayo universitario, especialmente cuando la mayoría de los estudiantes consideran que la investigación y la redacción son tareas que carecen de un propósito educativo (Badke, 2023). Para Coutinho et al. (2023), se trata de una falta contra la integridad académica, entendida como una actividad entre la educación y la investigación; un término que se gesta entre las nociones de integridad educativa e integridad de la

investigación.

Según la evidencia científica, los estudiantes universitarios en Arabia Saudita (Al-Abdullatif y Alsubaie, 2024), en China (Chan, 2023b; Chan y Hu, 2023; Chan y Lee, 2023; Chan y Zhou, 2023; Sun, 2024) y en India (Shanto et al., 2023) han utilizado IA para completar alguna tarea de modo fraudulento. Según los hallazgos, con frecuencia el estudiantado cree que usar las herramientas de IA-G es incorrecto, pero aún así lo hace al creer que sus profesores desconocen su uso (Chan, 2023b).

Ante ello, se propone integrar la alfabetización en IA en los programas educativos de pregrado y posgrado a fin de incentivar la capacidad de los individuos para comprender, utilizar, monitorear y evaluar críticamente las aplicaciones de IA (Al-Abdullatif y Alsubaie, 2024; Badke, 2023; Sun, 2024). Los resultados de la investigación sobre el tema exponen que los estudiantes con mayor conocimiento sobre la IA demuestran una mayor capacidad para discernir su valor (Al-Abdullatif y Alsubaie, 2024; Chan y Zhou, 2023) Además, ante el futuro laboral, un conocimiento sólido de los principios de la IA representa una competencia profesional de alto valor, particularmente ante su uso ascendente en sectores de la economía, la atención médica, las comunicaciones y el transporte (Chan, 2023b; Chan y Zhou, 2023).

El IA-giarismo ha desafiado a las instituciones de educación superior –IES– y a sus docentes a adaptarse a la evolución tecnológica, particularmente ante la ambigüedad de sus beneficios. Aunque los sistemas de IA actuales no son lo suficientemente avanzados como para plantear amenazas directas a los humanos, han generado una serie de preocupaciones éticas en el ámbito educativo en relación con la gobernanza, la privacidad, la equidad, la responsabilidad y la integridad académica (Chan, 2023b; Shanto et al., 2023).

Aun cuando la llegada de las tecnologías de IA en la enseñanza y el aprendizaje se ubica desde la década de los 70 (Chan, 2023b), la investigación actual da cuenta de los efectos del uso de la IA-G en la educación –como ChatGPT (*Generative Pre-trained Transformer*) que realiza traducciones, elabora resúmenes, responde preguntas y genera textos–: por un lado, facilita el acceso a información, ofrece procesos de retroalimentación en tiempo real, optimiza procesos de gestión, posibilita la colaboración entre pares y contribuye a superar el bloqueo del escritor; por otro, genera impactos negativos vinculados al acceso a la tecnología, la ética, la privacidad y protección de los datos, los sesgos algorítmicos, así como la veracidad del contenido generado por estos modelos (Chan, 2023a; Chan y Hu, 2023; Chan y Zhou, 2023; Cotton et al., 2024; Gallent-Torres y Comas-Forgas, 2024; Gutiérrez, 2023). Por su parte, Navarro-Dolmestch (2024) advierte dos tipos de riesgos en el uso de la IA-G: 1) procedimentales: dependencia excesiva a la IA-G, irrealizabilidad del modelo formativo, aprendizaje sesgado y discriminación, y 2) de resultado: responsabilidad legal, sobrecalificación aparente, pérdida de calidad institucional y corrupción de la cultura académica.

En el caso de la investigación, la IA-G puede enriquecer los procesos de escritura

(Castillo-González, 2023; Chan, 2023), al detectar y corregir errores de coherencia (Salas y Amador, 2023), recomendar fuentes sobre un tema específico, coadyuvar en el diseño de preguntas y sugerir títulos atractivos (Cotton et al., 2024), gestionar las citas y referencias (Castillo-González, 2023), favorecer el aprendizaje autónomo (Salas y Amador, 2023), facilitar la transcripción de entrevistas (Yépez-Reyes y Cruz-Silva, 2024) y coadyuvar en la traducción automatizada (Navarro-Dolmestch, 2024).

A la distancia de un clic, cada vez es más común que los estudiantes ingresen un mensaje en un sistema de IA-G, copien la respuesta y la presenten como propia sin reconocer su uso, faltando a las pautas actuales de citación, entre ellas, las normas de la Asociación Americana de Psicología –APA– (Gutiérrez, 2023; McAdoo, 2024), probablemente porque “los estudiantes luchan con las líneas borrosas entre la IA como herramienta para apoyar la escritura académica y como un posible facilitador de la deshonestidad académica” (Chan, 2023, p. 10).

A fin de prevenir el IA-giarismo y promover la integridad académica, los resultados de la investigación sobre el tema coinciden en la necesidad de elaborar marcos normativos para orientar el uso ético de la IA en el trabajo académico a través de directrices de carácter proactivo y flexible que animen su empleo de manera ética, informada, transparente y responsable (Chan, 2023; Navarro-Dolmestch, 2024).

Así, este estudio tiene como objetivo generar orientaciones para la construcción de un marco normativo flexible para el uso ético de la inteligencia artificial en el posgrado en educación a fin de garantizar la honestidad académica e integridad institucional. Para ello se consideraron las siguientes preguntas: ¿Qué acciones puede realizar el estudiantado respecto al uso ético de la IA-G? ¿Qué acciones puede emprender el profesorado para alentar su uso de forma ética? ¿Qué acciones pueden implementar las instituciones para incentivar la integridad académica ante ello?

El estudio parte del supuesto de que la escritura académica constituye una condición para la formación de investigadores educativos, particularmente, porque quienes investigan requieren de múltiples habilidades para buscar y usar fuentes, extraer ideas relevantes, emplear dispositivos de citación y generar un discurso original en el equilibrio entre sus propias ideas y las de otras fuentes (Sun, 2024). Hoy cualquiera de esas acciones puede abreviarse con la IA-G, por ello se asume que su empleo se sitúa en la intersección de los ámbitos formativos y éticos asociados a la investigación.

METODOLOGÍA

El presente trabajo se adscribe a la investigación cualitativa de corte hermenéutico con el propósito de revisar un conjunto de artículos publicados en los últimos cinco años y localizados en las bases de datos Academic Search Ultimate y Complementary Index, así como documentos oficiales y de instituciones nacionales e internacionales sobre el uso de la IA en la escritura académica de posgrado.

En conjunto, estos documentos constituyeron el material primario que se revisó

con base en el análisis temático, entendido como un método que permite identificar, organizar y analizar la información en temas específicos alrededor de las experiencias, significados, circunstancias y realidades de los sujetos, a fin de contribuir a la interpretación/comprensión del objeto de estudio (Mieles et al., 2012). El análisis se realizó en seis momentos: 1. Familiarizarse con la información, consistente en la lectura iterativa del conjunto de documentos; 2. Generación de códigos iniciales, con el propósito de organizar los datos en grupos de significado; 3. Búsqueda de temas, orientada a la clasificación de los diferentes códigos en núcleos temáticos generales; 4. Revisión de temas, implicó el refinamiento de los temas y el ajuste del sistema categorial; 5. Definición de temas, para ello se requirió regresar a los datos, revisar los extractos de cada tema y organizarlos en un relato coherente, y 6. Elaboración del informe, dirigido al análisis final y la redacción de los hallazgos en torno a las preguntas y objetivos de la investigación (Braun y Clarke, 2006).

RESULTADOS

El análisis demuestra que el arribo de la IA-G ha develado diversos retos para la educación superior. Los desafíos para el profesorado se concentran en la evaluación de la autenticidad de la escritura ante la dificultad de distinguir el uso de la IA-G, mientras para las instituciones refieren al diseño de directrices y políticas específicas sobre su uso, la implementación de estrategias para garantizar la originalidad de la producción científica generada en ellas, así como a la elaboración de trayectos formativos para estudiantes y docentes a fin de fomentar la cultura de integridad académica. En correspondencia, los resultados se organizan en torno a las preguntas de investigación.

Acciones desde el estudiantado

Hoy en las IES se atiende a los estudiantes de la Generación Z, caracterizados por vivir *on-line*, resultado de las condiciones sociales, económicas, culturales y tecnológicas de su tiempo. Entre ellos y el profesorado de la Generación X (*inmigrantes digitales*) y la Generación Y (*nativos digitales*), las tecnologías representan una misma realidad con posiciones diversas, incluso contradictorias (Chan y Lee, 2023). Otro aspecto refiere a los factores culturales que pueden influenciar en las percepciones sobre la integridad académica (Coutinho et al., 2023). Para Sun (2024), la noción de *plagio* tiene su origen en el individualismo occidental y la propiedad de las ideas, cosmovisión que podría justificar las acciones de deshonestidad académica entre el estudiantado de esa región.

Probablemente el mayor riesgo ante el uso de la IA-G recaiga en los estudiantes, quienes ante su accesibilidad, bajo costo y sofisticación, pueden “desviar la atención... de sus habilidades críticas y de resolución de problemas, impulsándoles a adoptar un rol pasivo como consumidores de respuestas prefabricadas, lo que afectaría a su auto-concepto y percepción del esfuerzo” (Gallent-Torres y Comas-Forgas, 2024, p. 100). Ante la difusión permanente de las bondades de la IA-G, por ejemplo, los

videos de YouTube con títulos como “Cómo usar ChatGPT para generar una tesis de investigación” o “Cómo escribir fácilmente un artículo de investigación usando ChatGPT”, reemplazar las exigencias de pensamiento crítico y escritura académica puede resultar sencillo para el estudiantado (Sun, 2024).

Además, los resultados de la investigación internacional advierten sobre dos asuntos: primero, que el uso de la IA-G puede deteriorar las habilidades de escritura y pensamiento crítico de los estudiantes al volverse dependientes de herramientas automatizadas para completar su trabajo, perjudicando sus aprendizajes (Chan, 2023b; Coutinho et al., 2023; Sun, 2024), y segundo, algunos estudiantes muestran preocupación ante el vacío de políticas institucionales sobre la escritura académica asistida por IA-G, por lo que solicitan guías de uso para navegar por la educación superior con estas tecnologías (Chan y Hu, 2023).

Algunas instituciones han declarado el uso correcto de la IA como un derecho del estudiante, prerrogativa que se anula al utilizarla “en actividades académicas para copiar respuestas en exámenes, prácticas, informes, proyectos, ensayos, monografías, investigaciones, entre otros” (Universidad San Ignacio de Loyola [USIL], 2023, p. 3). Diversos autores e instituciones coinciden en permitir a los estudiantes el uso de la IA-G siempre que se indique su empleo, sobre todo, en tareas de bajo riesgo (Gutiérrez, 2023) como corrección gramatical, transcripción audio-texto, búsqueda de información en internet y traducción. En la investigación se permite en las etapas tempranas del proceso para inspirar o explorar rumbos, buscar información inicial, diseñar esquemas básicos, buscar definiciones y generar glosarios, entre otras tareas (Gutiérrez, 2023; Universidad Autónoma de Madrid [UAM], 2023; USIL, 2023).

Adicionalmente, en algunas instituciones los estudiantes requieren acompañar la entrega de sus trabajos de titulación con un certificado de originalidad o declaración escrita manifestando su autoría y la ausencia de apoyo en algún modelo de IA-G (Cotton et al., 2024; Gutiérrez, 2023). En el caso de la investigación, algunas revistas solicitan a los autores declarar el uso de herramientas de IA en la redacción de sus artículos (Shanto et al., 2023).

Acciones desde el profesorado

La capacidad de la IA-G para producir contenido de aparente autenticidad desafía las habilidades docentes en la detección de plagio, suplantación y simulación de autoría. En la actualidad el profesorado divide su tiempo entre la revisión de tareas y la búsqueda de fraude académico: “ahora deben enfrentarse no solo a trabajos copiados o comprados, sino también a trabajos generados por máquinas” (Gallent-Torres y Comas-Forgas, 2024, p. 99). Lo anterior devela la necesidad de impulsar el uso de herramientas de detección o innovar los procesos de enseñanza y aprendizaje, con énfasis en la evaluación (Chan, 2023b; Coutinho et al., 2023; Rosignoli, 2023; Sun,

2024).

La evidencia demuestra, por un lado, el aumento de la ansiedad en los futuros profesores y la preocupación del profesorado en general al sentirse con conocimiento insuficiente de IA o con temor ante los avances de la IA en perjuicio de su trabajo (Chan, 2023b; Hopcan et al., 2024; Sun, 2024); por otro, la importancia del acompañamiento y supervisión docente a lo largo del proceso formativo, por lo que acciones como solicitar borradores o avances parciales del trabajo para su retroalimentación, requerir la inclusión de citas y referencias, así como el diseño de tareas situadas que interpelen del estudiante su conocimiento sobre el contexto y la demostración de habilidades de pensamiento crítico, resolución de problemas y trabajo en equipo, constituyen algunas sugerencias para mitigar la deshonestidad académica en el marco de una pedagogía no-punitiva (Badke, 2023; Castillo-González, 2023; Cotton et al., 2024; Gutiérrez, 2023; USIL, 2023).

En este contexto, los docentes tienen la posibilidad de alfabetizar a sus estudiantes en el uso ético de la IA-G, inculcándoles el amor por el trabajo académico a través de procesos de evaluación con énfasis en el toque humano del trabajo académico al desarrollar un sentido más profundo entre lo que aprenden de las fuentes consultadas y su vida personal (Coutinho et al., 2023; Sun, 2024).

Un asunto polémico refiere al uso de herramientas de detección de plagio y contenido de IA-G: por un lado se recomienda su empleo para descubrir el uso de IA (Cotton et al., 2024), incluso la contratación de servicios en formato *freemium* –modelo de “uso gratuito de una herramienta hasta cierto nivel de capacidad o tiempo” (Yépez-Reyes y Cruz-Silva, 2024, p. 198)–; por otro se desalienta su uso, “dado que actualmente ninguna de esas herramientas es fiable” (Gutiérrez, 2023, p. 424). Además, en algunas universidades el profesorado ha incorporado en los planes de trabajo de sus cursos la posibilidad de usar IA-G, delimitando los contextos y condiciones para ello (Universidad Iberoamericana Ciudad de México [Ibero], 2023).

En la experiencia internacional se anima al profesorado a participar en espacios de formación para integrar oportunamente la IA-G en su práctica pedagógica (Chan, 2023; Gallent-Torres y Comas-Forgas, 2024; Rosignoli, 2023); en respuesta, varias IES han organizado seminarios/webinarios, grupos de discusión y cursos diversos para promover el uso ético de la IA en la docencia universitaria (UAM, 2023). Con todo, es probable que el profesorado de la generación X se adapte a los avances tecnológicos con cierto escepticismo, especialmente por su falta de familiaridad, y por su parte los docentes de la generación Y, que crecieron durante la expansión de Internet y la tecnología digital, se sientan cómodos con estos recursos y sean precursores en la incorporación de las herramientas de IA en su práctica profesional (Chan y Lee, 2023).

Acciones desde la dirección institucional

En principio, existe consenso sobre el uso de la IA-G como herramienta de apoyo

para la realización de diferentes actividades de aprendizaje. Sin embargo, se reconoce que, al igual que la celeridad de los cambios tecnológicos, las conductas en contra de la honestidad académica han avanzado de prácticas artesanales, a modo de suplantación académica y simulación de autoría, hasta los sofisticados usos de la IA-G (Gallent-Torres y Comas-Forgas, 2024; Navarro-Dolmestch, 2024).

En este escenario, las IES requieren de marcos normativos para enfrentar esta ola de desafíos éticos, sobre todo porque su ausencia puede contribuir a que la comunidad estudiantil encuentre en la IA-G una vía fácil para el engaño y estar más inclinados a cometer fraude académico (Cotton et al., 2023; Gallent-Torres y Comas-Forgas, 2024). Ante la rapidez de los avances tecnológicos, estas directrices deberán estar sujetas a evaluaciones, reformas y revisiones periódicas, preferentemente desde la mirada de las personas implicadas. Así, un tema emergente en la investigación sobre la integridad académica refiere a la cultura institucional, con interés en conocer cómo la cultura y las políticas de las instituciones educativas desarrollan e implementan códigos de conducta y políticas de integridad académica (Coutinho et al., 2023).

Mientras en el Reino Unido algunas universidades han prohibido el uso de la IA-G al catalogarla como una conducta de deshonestidad académica y otras revisan sus políticas de antiplagio, alegando preocupaciones sobre la integridad académica, en Australia varias IES han optado por modificar sus procedimientos de evaluación para volver al empleo tradicional del lápiz y el papel; otras sostienen que la IA-G tiene el potencial de revolucionar la educación y mejorar la experiencia de aprendizaje de los estudiantes. Pese a los esfuerzos, las políticas sobre IA en la educación son genéricas e implícitas (Chan, 2023b).

En el caso del presente estudio, las IES han considerado el uso indebido de la IA-G como una falta académica-disciplinaria que se sanciona según lo establecido en la normatividad universitaria (Ibero, 2023; Universidad SEK, 2023) —de manera que la contratación de servicios antiplagio y de detección de contenido generado por IA son recurrentes—; por el contrario, otras se han decidido por la creación de guías y recomendaciones para el uso de la IA-G dirigidas a estudiantes y docentes, con el propósito de ayudar en la incorporación ética de dichas herramientas en los espacios universitarios (UAM, 2023; Universidad de Guadalajara [UdG], 2023; Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM], 2023).

Como alternativa, en la investigación asiática se identifican dos modelos:

- El modelo de *Fomento de la Integridad Académica mediante la IA-G* (PAIGE, *Promoting Assignment Integrity using Generative AI in Education*), propuesto por Shanto et al. (2023), que enfatiza la prevención de la deshonestidad académica mediante cinco aspectos: 1. La formación de estudiantes y profesores sobre el uso ético de la IA-G; 2. El diseño de tareas que requieran del estudiantado habilidades de pensamiento innovador; 3. La utilización de herramientas IA-G para el apoyo al aprendizaje; 4. La creación de políticas para fomentar la integridad

académica, y 5. El uso de herramientas de detección de IA-G.

- El *Marco de Política Educativa Ecológica de IA*, elaborado por Chan (2023b), organizado en tres dimensiones: pedagógica, con énfasis en la mejora de la enseñanza y el aprendizaje; de gobernanza, con interés en la privacidad, la seguridad y la rendición de cuentas, y operativa, en relación con la infraestructura y la capacitación. Ambas iniciativas buscan empoderar al profesorado, desarrollar habilidades para el futuro y preservar el prestigio institucional de las IES.

Lo anterior coincide con el escenario internacional donde, ante la popularización de la IA-G, las universidades han declarado urgente el desarrollo de políticas educativas que fomenten la honestidad y el comportamiento ético ante el uso de esta tecnología (Chan, 2023b; Chan y Lee, 2023; Chan y Zhou, 2023; Shanto et al., 2023). En general se propone formular directrices sobre el uso ético de la IA de carácter humanista con base en la centralidad humana y el enfoque de derechos (Chan, 2023b; Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2021, 2024).

No obstante, elaborar pautas y orientaciones sobre el uso de la IA-G solo responde a una parte del problema, que deberá acompañarse de estrategias formativas; en tanto, es más frecuente que el estudiantado utilice este tipo de herramientas cuando tiene dificultades para escribir “al no contar con modelos de escritura ni con la orientación de un docente que muestre que escribir es un proceso que requiere de planear, elaborar y revisar, momentos que integran aspectos discursivos, conceptuales y retóricos” (Contreras et al., 2023, p. 8). Instituciones como la USIL (2023) en Perú y la UAM en España han implementado capacitaciones dirigidas al estudiantado, personal docente y administrativo acerca de la IA. Por su parte, Chan (2023) y Gutiérrez (2023) coinciden en la necesidad de incorporar en los planes de estudios contenidos relacionados con el uso crítico de la IA, prioritariamente, en las fases iniciales de los programas de pregrado y posgrado. Al respecto, Sun (2024) advierte que, ante la ausencia de espacios de alfabetización en IA-G, los estudiantes podrían perder la oportunidad de involucrarse críticamente con la convención del discurso académico y reflexionar sobre sus implicaciones.

CONCLUSIONES

Este texto forma parte de un estudio amplio que busca analizar la experiencia de las IES ante el uso de la IA en los procesos educativos. El caso particular constituye un esfuerzo en la exploración inicial de sus implicaciones en el posgrado, especialmente en la formación de investigadores educativos.

Del análisis se concluye que el arribo de la IA-G desafía la capacidad del profesorado en particular y de las instituciones en general, interpelándoles a repensar la docencia y los marcos normativos ante las nuevas formas de fraude académico. Para

el profesorado el uso de la IA-G puede significar una pausa para reflexionar sobre la pertinencia de las formas ordinarias de valoración de la calidad académica en los trabajos del estudiantado, los propósitos y requisitos de las tareas asignadas, su papel en la promoción de la integridad académica, entre otros aspectos, mientras para las IES una oportunidad en el diseño de medidas proactivas, inclusivas y flexibles, desde un enfoque interdisciplinario e intersectorial, para educar a las comunidades universitarias en el uso ético de la IA.

Finalmente, se reconoce la necesidad de incentivar la investigación sobre el tema a fin de recuperar los significados del profesorado acerca de la IA, analizar sus usos en la promoción de aprendizajes específicos, evaluar los resultados de la formación en torno a la temática, sistematizar las buenas prácticas en el uso de la IA-G, considerar la diversidad ante la IA, entre otros núcleos problemáticos.

REFERENCIAS

- Al-Abdullatif, A. M., y Alsubaie, M. A. (2024). ChatGPT in learning: Assessing students' use intentions through the lens of perceived value and the influence of AI literacy. *Behavioral Sciences*, 14(9), 845. <https://doi.org/10.3390/bs14090845>
- Badke, W. (2023). AI challenges to information literacy. *Computers in Libraries*, 43(3), 41-42. https://www.researchgate.net/publication/382077229_AI_Challenges_to_Information_Literacy#fullTextFileContent
- Braun, V., y Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/0.1191/1478088706qp063oa>
- Castillo-González, W. (2023). The importance of human supervision in the use of ChatGPT as a support tool in scientific writing. *Metaverse Basic and Applied Research*, 2, 29. <https://doi.org/10.56294/mr202329>
- Cervantes, E., y Rojas, B. A. (2020). Experiencias docentes en torno a la formación investigativa en un posgrado del norte de México. *Atenas*, 3(51), 69-83. <https://atenas.umcc.cu/index.php/atenas/article/view/255>
- Chan, C. K. (2023a). Is AI changing the rules of academic misconduct? An in-depth look at students' perceptions of 'AI-giarism'. *arXiv*, 1-19. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2306.03358>
- Chan, C. K. (2023b). A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(38), 1-25. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00408-3>
- Chan, C. K., y Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 43. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>
- Chan, C. K., y Lee, K. (2023). The AI generation gap: Are Gen Z students more interested in adopting generative AI such as ChatGPT in teaching and learning than their Gen X and millennial generation teachers? *Smart Learning Environments*, 10, 60. <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00269-3>
- Chan, C. K., y Zhou, W. (2023). An expectancy value theory (EVT) based instrument for measuring student perceptions of generative AI. *Smart Learning Environments*, 10, 64.

- <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00284-4>
- Contreras, E. X., López, O., y Zalapa, E. E. (2023). Escribir en la universidad. Propuestas educativas desde la perspectiva de los estudiantes. *RECIE. Revista Electrónica Científica de Investigación Educativa*, 7, e1755. <https://doi.org/10.33010/recie.v7i0.1755>
- Cotton, D. R., Cotton, P. A., y Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 228-239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Coutinho, A., Leite, S. F., Foltýnek, T., C., F. R., Fernandes, F. G., Vasconcelos, S. M., y Mainardes, J. (2023). Entrevista com lideranças na promoção da ética em pesquisa e da integridade acadêmica e científica. *Práxis Educativa*, 18, 1-30. <https://doi.org/10.5212/PraxEduc.v18.22915.087>
- Gallent-Torres, C., y Comas-Forgas, R. (2024). La llama de Prometeo. IA e integridad académica. *Cuadernos de Pedagogía*, (549), 97-102. <https://www.researchgate.net/publication/378156380>
- Gutiérrez, J. D. (2023). Lineamientos para el uso de inteligencia artificial en contextos universitarios. *GIGAPP Estudios Working Papers*, 10(267-272), 416-434. <https://www.gigapp.org/ewp/index.php/GIGAPP-EWP/article/view/331>
- Hopcan, S., Türkmen, G., y Polat, E. (2024). Exploring the artificial intelligence anxiety and machine learning attitudes of teacher candidates. *Education and Information Technologies*, 29, 7281-7301. <https://doi.org/10.1007/s10639023120869>
- Ibero [Universidad Iberoamericana Ciudad de México] (2023, sep. 13). *Lineamientos para el uso de inteligencia artificial*. <https://ibero.mx/sites/all/themes/ibero/descargables/corpus/co610.pdf>
- McAdoo, T. (2024, feb. 23). How to cite ChatGPT. *APA Style*. <https://apastyle.apa.org/blog/how-to-cite-chatgpt>
- Mieles, M. D., Tonon, G., y Alvarado, S. V. (2012). Investigación cualitativa. El análisis temático para el tratamiento de la información desde el enfoque de la fenomenología social. *Universitas Humanística*, (74), 195-225. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/univhumanistica/article/view/3648>
- Navarro-Dolmestch, R. (2024). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Derecho PUCP*, (91), 231-270. <https://doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007>
- Rosignoli, S. (2023). Inteligencia artificial generativa y la formación de formadores. Aportes desde la perspectiva de la tecnología educativa. *Question*, 3(76), e857. <https://doi.org/10.24215/16696581e857>
- Salas, E. F., y Amador, M. G. (2023). Usos de ChatGPT® para la revisión de textos académicos: algunas consideraciones. *Innovaciones Educativas*, (25 esp.), 59-77. <https://doi.org/10.22458/ie.v25iEspecial.4936>
- Shanto, S. S., Ahmed, Z., y Jony, A. I. (2023). PAIGE: A generative AI-based framework for promoting assignment integrity in higher education. *STEM Education*, 3(4), 288-305. <https://doi.org/10.3934/steme.2023018>
- Sun, Q. (2024). Exploring human-generative AI interaction in L2 learners' source use practices: Issues, trials, and critical reflections. *Journal of Academic Writing*, 14(1), 24-42. <https://doi.org/10.18552/joaw.v14i1.1055>
- UAM [Universidad Autónoma de Madrid] (2023). *Guía básica sobre el uso de la inteligencia artificial para docentes y estudiantes*. <https://www.uam.es/uam/media/doc/1606941290988/>

- guía-visual-iagen.pdf
- UdG [Universidad de Guadalajara] (2023). *Orientaciones y definiciones sobre el uso de la inteligencia artificial generativa en los procesos académicos. Guía práctica*. https://www.udgvirtual.udg.mx/sites/default/files/adjuntos/guia_ia_udg.pdf
- UNAM [Universidad Nacional Autónoma de México] (2023). *Recomendaciones para el uso de la inteligencia artificial generativa en la docencia*. https://iagenedu.unam.mx/docs/recomendaciones_uso_iagen_docencia_unam_2023.pdf
- UNESCO [Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura] (2021). *Inteligencia artificial y educación. Guía para las personas a cargo de formular políticas*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379376>
- UNESCO (2024). *Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389227.locale=es>
- Universidad SEK (2023). *Instructivo que regula el plagio y la vulneración de los derechos de autor cometidos por miembros de la comunidad académica estudiantil*. Vicerrectoría Académica. <https://usek.cl/wp-content/uploads/2023/05/INSTRUCTIVO-QUE-REGULA-EL-PLAGIO-Y-LA-VULNERACION-DE-DERECOS-DE-AUTOR.pdf>
- USIL [Universidad San Ignacio de Loyola] (2023). *Lineamientos para uso de la inteligencia artificial (IA)*. USIL. <https://usil.edu.pe/sites/default/files/2023-10/LINEAMIENTOS%20PARA%20USO%20DE%20LA%20INTELIGENCIA%20ARTIFICIAL.pdf>
- Yépez-Reyes, V., y Cruz-Silva, J. (2024). Inteligencia artificial en la transcripción de entrevistas. *Contratexto*, (41), 183-202. <https://doi.org/10.26439/contratexto2024.n41.6750>

Cómo citar este artículo:

Cervantes Holguín, E. (2024). Escritura bajo sospecha: hacia una política institucional de integridad académica en la formación de investigadores educativos. *RECIE. Revista Electrónica Científica de Investigación Educativa*, 8, e2370. <https://doi.org/10.33010/recie.v8i0.2370>



Todos los contenidos de RECIE. *Revista Electrónica Científica de Investigación Educativa* se publican bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional, y pueden ser usados gratuitamente para fines no comerciales, dando los créditos a los autores y a la revista, como lo establece la licencia.
