

Percepción del beneficio de los procesos de acreditación en instituciones de educación superior

Perception of the benefits of accreditation processes in higher education institutes

Cossio Ponce de León Mariana
Universidad Autónoma de Chihuahua

Guzmán Arredondo Arturo
Universidad Durango campus Chihuahua

Resumen

Actualmente la evaluación de la calidad educativa posee gran interés político, social y económico. (González Ramírez, 2000). Sin embargo no ha dejado de ser en sí misma un instrumento útil pero que no mejora la realidad que evalúa, aunque se consigue recabar información rigurosa y detallada para conocer la realidad y poder actuar en consecuencia. (Tiana, 2007). Esta investigación aborda la percepción de beneficio de los procesos de acreditación desde la opinión de los profesores. Mediante un diseño de métodos mixtos se presentan resultados preliminares de la fase cuantitativa. Se obtuvo información de 30 profesores de 3 instituciones de educación superior del país, con predominancia femenina 80% (24) y 20% (6) masculinos, con un promedio de edad de 42 ± 10 años, la antigüedad promedio del grupo de profesores fue de 14 ± 9 años de servicio. La opinión del 50% de los profesores es indecisión sobre la legitimidad de la evaluación lo que nos hace pensar que no siempre hay un estricto apego a las normas y principios éticos. También hay indecisión sobre la viabilidad, no se puede asegurar que las evaluaciones sean realistas, prudentes y financieramente adecuadas. Aunque los profesores evaluaron mejor la precisión y la utilidad de la evaluación, hay que señalar que la información que se analiza en estos procesos no siempre es la correcta, es cuestionable su confiabilidad y validez. Y finalmente es difícil saber si se logra en el proceso establecer un vínculo armónico, de respeto que evite críticas y resistencia.

Palabras clave

Evaluación, utilidad, viabilidad, precisión, legitimidad.

Abstract

Nowadays the evaluation of the quality of education is of great politic, social and economic interest. (Gonzalez, Ramirez, 2000). However it hasn't stopped being by itself an useful tool but it doesn't improve the reality it evaluates, despite its ability to collect rigorous and detailed data to know the reality and act accordingly. (Tiana, 2007). This research contains the perception the professors have on the accreditation process. Through a mixed method design the preliminary results of the quantitative phase are presented. Data from 30 professors from 3 universities was obtained, predominantly female 80% (24) and 20% (6) male. An average age of $42+ 10$ years, and $14+ 9$ years working. The opinion of 50% of the professors is doubt about the legitimacy of the evaluation which

makes us think there's not always strict adherence to the normative and ethical principles. There's also doubt about the viability, there's no way to make sure the evaluations are realistic, prudent and financially adequate. Despite professors optimistic score on the accuracy and usefulness of the evaluation, the information analyzed it's not always correct, its validity and trust is questionable. And finally it's hard to know if the process managed to stablish a harmonious bond, respectful and avoiding criticism and resistance.

Keywords:

Evaluation, utility, viability, precision, legitimacy.

Problema

Esta investigación pretende explorar el proceso de evaluación desde la opinión de beneficio que éste representa para los profesores. Es importante resaltar que el profesor juega un papel fundamental por su permanencia en la institución y que ocasionalmente también puede participar como autoridad institucional.

Existen fuertes críticas por parte de algunos expertos en relación con las formas en que se llevan a cabo estos procesos y de cómo se ha consolidado un mecanismo de control de enorme importancia, en general protagonizado por los gobiernos frente a las necesidades de atestiguar la garantía pública de calidad de una institución o de un programa, en contextos complejos de internacionalización, con una gran diversificación y creciente mercantilización.

Podría afirmarse que la fase de evaluación no conduce imperiosamente al incremento de la calidad, pues debería expresar la voluntad de todos los involucrados con cambios reales que se instrumenten bajo la filosofía de la autoevaluación, impactando tanto las prácticas administrativas como las educativas.

Lo anterior tal vez es parte de la transformación que viven hoy las IES en la adquisición de una cultura de evaluación permanente, que permitiría enfrentar el proceso de la acreditación como una oportunidad de crecimiento institucional y de

gestión académica, en vez de un compromiso personal o de la administración.

Dado que el proceso de acreditación descansa sobre la autoevaluación institucional y no es posible en el reducido tiempo de la visita observar los procesos en su totalidad, es posible que la IES reduzca las acciones de mejora a un proceso burocrático, en el que se pueden observar procesos simulados, información alterada, llevándose a cabo en escenarios manipulados a conveniencia. La obtención de la acreditación confirma que la práctica emprendida para afrontar el proceso de acreditación es útil cuando se recibe la distinción, reforzando e incentivando su reproducción.

La realidad es que la exigencia que la acreditación ejerce sobre las instituciones de educación superior ocasionalmente rebasa la capacidad de respuesta que éstas podrán tener, pues los estándares impuestos pretenden resolver y homologar prácticas que están reguladas por la vida política y administrativa de la institución.

En general es coincidente en las IES que los profesores y estudiantes comúnmente no se involucran en los procesos de acreditación, en ocasiones porque la misma institución no les invita a participar, pues ésta forma un grupo selecto de profesores que en el momento desempeñan una función administrativa y son quienes llevan a cabo la autoevaluación; cuando la visita de verificación se acerca los mismos profesores comentan que entonces se les informa,

capacita e invita a estar presentes. Por ello la participación es muy variable, incluso distorsionada pues se desconoce el propósito del proceso de evaluación y las implicaciones positivas, y negativas que éste tiene en la institución.

Esto nos lleva a reflexionar sobre la honestidad, la precisión, la utilidad del proceso de evaluación en diferentes ámbitos: el propio consejo evaluador, la institución educativa, sus autoridades y la comunidad académica en general.

La expectativa por la obtención de esta distinción ha permitido la incursión de las instituciones públicas y privadas; si bien estas últimas no participan en la competencia por el presupuesto, es para ellas una competencia de mercado y un factor de prestigio.

Objetivo y preguntas de investigación

Este estudio con métodos mixtos aborda la percepción del beneficio del proceso de acreditación del programa académico desde la opinión de los profesores. Se utiliza un diseño explicativo, mediante un modelo de selección de participantes, en el cual se obtienen datos diferentes pero complementarios del mismo tópico. En este estudio se utiliza el cuestionario altamente estructurada como instrumento cuantitativo para medir la percepción de beneficio, la cual se encuentra determinada por la legitimidad, viabilidad, utilidad y precisión, las cuales influyen de manera negativa en la opinión de los profesores adscritos a las Instituciones de Educación Superior.

De manera secuencial con estos datos, se eligen los participantes en la fase cualitativa para cual se aplica un cuestionario abierto con el que se pretende dar explicación a los hallazgos cuantitativos, permitiendo la descripción de los factores involucrados en el proceso. La razón para obtener datos cuantitativos y cualitativos es fusionar las fortalezas de ambas formas de investigación para comparar y corroborar los resultados.

Lo anteriormente señalado permite plantear como preguntas de investigación:

- a) ¿Cuál es la percepción del beneficio de la acreditación de los programas académicos en las Instituciones de educación superior, desde la óptica de los profesores?
- b) ¿Cómo describen los profesores el proceso de acreditación de los programas educativos en la institución educativa en la que laboran y factores identifican como determinantes del éxito o fracaso del proceso evaluativo?

Dar respuesta a estas dos preguntas de investigación permite contribuir de manera significativa al conocimiento en torno al impacto que en el ámbito de la educación superior ha tenido la adhesión a procesos de evaluación con fines de acreditación. Los hallazgos de esta investigación brindarán claridad acerca de los avances y los nuevos desafíos. Sin embargo para fines de esta presentación se expondrán únicamente resultados parciales de la fase cuantitativa de la investigación.

Metodología

La idea central del diseño es que la mezcla cuantitativa y cualitativa provee un mejor entendimiento del objeto de estudio que llevando cada diseño de manera separada, de esta forma logra superar las debilidades propias de la investigación cuantitativa y cualitativa (Creswell, 2007).

Mediante el diseño de investigación denominada explicativa o exploratorio en el que se identifican dos fases una cuantitativa y luego una cualitativa. Una variante de este diseño es el modelo de explicaciones continuas a través del cual se elige de manera intencionada de los sujetos participantes en la fase cuantitativa los que participarán en la fase cualitativa (Guzmán Arredondo, 2009).

El propósito del estudio fue descriptivo acerca de la opinión de los profesores la cual

fue obtenida por medio de un cuestionario cuyas características: son transversalidad, bajo costo, fácil y rápida obtención de la información que permite identificar el comportamiento de un fenómeno o proceso (Arredondo y Alvarado Cabral, 2009). (Guzmán Arredondo y Alvarado Cabral, 2009).

El cuestionario se aplicó en dos etapas en muestras paralelas aleatorias (Argimon Pallás, Jiménez Villa, 2000) constituidas por profesores de las instituciones de educación superior acreditadas o estaban próximos a una reacreditación o bien a la acreditación internacional.

La unidad primaria de muestreo fueron las instituciones de educación superior; una vez determinadas las unidades primarias; en una segunda etapa se dividió a la población en estratos formando por subgrupos con características similares y mutuamente excluyentes, esta fue la situación laboral: docentes de base y de contrato.

Existe actualmente una tendencia por la investigación evaluativa, desde la que se puede abordar el tema porque ofrece muchas bondades en su desarrollo y oportunidades de crecimiento mediante la metaevaluación y metacreditación (Sheeles, 2009). En este caso The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (JCSEE), durante cinco años ha diseñado un conjunto de estándares los cuales satisfacen los intereses de esta autora. Y de acuerdo con el mismo planteamiento de la JCSEE (Yarbrough, D., Shulha, L., Hopson, R. y Caruthers, F, 2010) se eligió de la tabla guía cuatro dimensiones: utilidad, viabilidad, legitimidad y precisión; para analizar el proceso de evaluación.

Se realizó una traducción del instrumento que abordara las cuatro dimensiones que propone The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (2010).

Adicionalmente se exploraron variables las clasificatorias o sociodemográficas que permitieron realizar un análisis estadístico amplio.

Posteriormente y para el cuestionario cuantitativo se capturó una base datos en el programa SPSS ver 18 para llevar a cabo el procedimiento estadístico para analizar la fiabilidad de la escala mediante el alfa de Cronbach, obteniendo un valor muy aceptable de 0.96 para el cuestionario completo (43 ítems) y valores de 0.84, 0.86, 0.81 y 0.93 para cada una de las cuatro dimensiones, respectivamente.

Resultados

Se logro obtener información de 30 profesores de 3 instituciones de educación superior del país, con predominancia femenina 80% (24) y 20% (6) masculinos, con un promedio de edad de 42 ± 10 años, 60% de ellos son maestros de tiempo completo (18), 3% (1) medio tiempo y 37% (11) hora clase; el 60% (18) tiene base y el 40% (12) de contrato. El 50% (15) de ellos tenían perfil deseable y se registro un solo caso que pertenece al SNI.

El 58% (17) de los profesores encuestados son nutriólogos, 13% (4) médicos, 10% (3) Médico Veterinario, 7% (2) del área de Administración y Contable, el 12 restante de otras disciplinas. El 13% (4) de los profesores tenían estudios de Licenciatura, 74% (22) grado de maestría, y el 13% (4) restante Doctorado.

La antigüedad promedio del grupo de profesores fue de 14 ± 9 años de servicio, el 20% (6) de los profesores desarrolla una función administrativa al momento de contestar el cuestionario, que van desde Jefe de Unidad, Jefe de Departamento, Secretario de División y Director de División. El 60% (18) de los encuestados participaron en comités internos para afrontar la acreditación.

De los 43 Ítems que exploran las cuatro dimensiones de evaluación, se muestran en la

tabla 1, se resumieron cinco ítems destacados por su alto valor promedio y otros cinco por su bajo valor. La media más alta fue 4.47 ± 0.68 y 0.62 desviación estándar respectivamente lo que muestra que al menos 90 y 93 % están de acuerdo y completamente de acuerdo con los ítems 22 y 21 el primero hace referencia Los evaluadores llevaron a cabo la visita de verificación con respeto a los derechos humanos y la dignidad. Y el ítem 21 La evaluación se llevo a cabo con respeto a los derechos humanos y dignidad de todos los implicados en la institución educativa.

El ítem 16 en el cual el 100% de los profesores estuvieron de acuerdo o completamente de acuerdo con El proceso de evaluación fue respetuoso cuya media fue 4.40 ± 0.49 desviación estándar. Con la misma media en el ítem 6 que hace referencia a La información producto de la evaluación resulta útil para propiciar acciones de mejora en el programa educativo, están de acuerdo y completamente de acuerdo el 84% de los profesores. Y el ítem 12 cuya media es 4.37 ± 0.66 desviación estándar, el 90% de los profesores están de acuerdo y completamente de acuerdo en que Los procedimientos de evaluación fueron respetuosos de la forma en que funciona el programa.

Los cinco valores con menores valores representan también interés para la mejor comprensión de los resultados, así con media 2.43 ± 1.07 el ítem 42 y 43, el primero expresa

La comunicación durante la evaluación (solicitud, autoevaluación, visita de verificación y dictamen) sufrió distorsiones y el segundo expresa La comunicación durante la evaluación (solicitud, autoevaluación, visita de verificación y dictamen) propicio errores ambos fueron registrados con un 87% en completo desacuerdo, en desacuerdo o bien indeciso; y en cuyo caso el 13% opina que la comunicación durante la evaluación pudo sufrir distorsión o de errores en alguna de sus etapas.

Continuamos con el ítems 10 cuya media fue de 3.60 ± 0.93 y hace referencia a Durante la evaluación se utilizaron estrategias efectivas para controlar el alcance de la evaluación, el tiempo y el presupuesto. El 10% de los profesores manifestaron estar en desacuerdo y el 40% estar indeciso.

En el caso del ítem 39 su media fue 3.80 ± 0.99 y hace referencia a Las evaluaciones emplean diseños y análisis técnicamente adecuados para los fines de la evaluación. Y se observa que el 64% está de acuerdo o completamente de acuerdo y el 36% esta mayormente indeciso o en desacuerdo.

Finalmente tenemos el ítem 11 que hace alusión a Los procedimientos de evaluación fueron prácticos para la forma en que funciona el programa, la media fue de 3.83 ± 0.69 , en donde el 73% están de acuerdo y 27% de los profesores no.

Tabla 1. Aspectos destacados de los ítems.

Ítems	Media	Desviación Típica
Valores altos		
Ítem 22 Los evaluadores llevaron a cabo la visita de verificación con respeto a los derechos humanos y la dignidad.	4.47	0.68
Ítem 21 La evaluación se llevo a cabo con respeto a los derechos humanos y dignidad de todos los implicados en la institución educativa.	4.47	0.62
Ítem 16 El proceso de evaluación fue respetuoso.	4.40	0.49
Ítem 6 La información producto de la evaluación resulta útil para propiciar acciones de mejora en el programa educativo.	4.40	0.77
Ítem 12 Los procedimientos de evaluación fueron respetuosos de la forma en que funciona el programa.	4.37	0.66
Valores bajos		
Ítem 42 La comunicación durante la evaluación (solicitud, autoevaluación, visita de verificación, y dictamen) sufrió distorsiones.	2.43	1.07
Ítem 43 La comunicación durante la evaluación (solicitud, autoevaluación, visita de verificación, y dictamen) propicio errores.	2.43	1.07
Ítem 10 Durante la evaluación se utilizaron estrategias efectivas para controlar el alcance de la evaluación, el tiempo y el presupuesto.	3.60	0.93
Ítem 39 Las evaluaciones emplean diseños y análisis técnicamente adecuados para los fines de la evaluación.	3.80	0.99
Ítem 11 Los procedimientos de evaluación fueron prácticos para la forma en que funciona el programa.	3.83	0.69

Sobre el comportamiento de las dimensiones podemos observar en la tabla 2, en la dimensión de utilidad cuyo propósito es asegurar que la evaluación ofrezca la información necesaria identificando las necesidades e intereses de las partes, estableciendo un vínculo armónico y de respeto que evite juicios, críticas o resistencia; que obtuvo 37 puntos de los 45 totales de la dimensión; muestra una media de 4.14 ± 0.52 desviación estándar. El 37% de los profesores califico con la categoría indeciso, el 57% con

la categoría de acuerdo y el 6% completamente de acuerdo.

Sobre la dimensión de viabilidad cuyo propósito es asegurar que las evaluaciones fueron realistas, prudentes y financieramente adecuadas, dada la amplia gama de procedimientos y recursos estos ítems están encaminados al análisis sin perder de vista el contexto político, económico y metodológico. Se estimo una media para esta dimensión de 3.95 ± 0.51 desviación estándar, y el 3% opino

en desacuerdo, 47% indeciso, 47% también de acuerdo y 3 en completo acuerdo.

La legitimidad es una dimensión cuya intensidad es que la evaluación se lleve a cabo en estricto apego a normas legales y principios éticos, respetando en todo momento a todas las partes que participan en el proceso. Obtuvo una media de 4.16 ± 0.53 . El 40% de los profesores se manifestaron indecisos en esta dimensión, 50% de acuerdo y 10% en completo acuerdo.

Finalmente la precisión tiene por propósito reunir la información técnicamente

correcta en relación con aquellas características que deciden sobre el valor y mérito del programa, es decir el conocimiento verdadero del fenómeno, hecho o situación por evaluar, mediante claridad en las preguntas de evaluación, confiabilidad y validez de los datos e inferencias correctas en las conclusiones. Se estimó una media de 3.89 ± 0.47 , y el 57% de los profesores opinaron estar en indecisión con esta dimensión, 37% en acuerdo y 6% en completo acuerdo.

Tabla 2. Dimensiones de la percepción de la acreditación.

Dimensiones de la percepción de acreditación	Media	Desviación Estándar
Utilidad	4.14	0.52
Viabilidad	3.95	0.51
Legitimidad	4.16	0.53
Precisión	3.89	0.47

Conclusión

Resulta de gran interés la evaluación del proceso de acreditación para responder a través de la opinión de los maestros universitarios si se percibe beneficio. La dimensión en la que más de la mitad de los maestros manifiesta indecisión es la legitimidad lo que nos hace pensar que no necesariamente los procesos de acreditación se lleva en estricto apego a las normas legales y principios éticos, o bien con implicaciones serias en el respeto en todo momento de las partes que participan.

El 3% de los profesores está en completo desacuerdo y 47% en indecisión sobre la viabilidad de la evaluación. Es decir no se puede asegurar que las evaluaciones sean realistas, prudentes y financieramente adecuadas.

La precisión del proceso resulta en el 40% de los profesores están indecisos en su opinión, es decir la información que se analiza en estos procesos no necesariamente es la

correcta para dar valor o mérito al programa, al parecer no hay suficiente claridad en el proceso de evaluación y es cuestionable la confiabilidad y validez de los datos o inferencias hechas en las conclusiones.

Finalmente en menor proporción un 37% de los profesores se manifiesta indeciso sobre la utilidad de la evaluación, lo que no deja claro si se logra establecer un vínculo armónico durante el proceso, de respeto que evite críticas, resistencia. En éste caso el papel del evaluador es sumamente importante pues debe atender los criterios científicos, los de carácter profesional y las demandas de los interesados.

Existen grandes áreas de oportunidad en la legitimidad y viabilidad de los procesos de evaluación, sin embargo no son menos importantes también las detectadas precisión y utilidad.

Referencias

- Aguerrondo, I. (2013). La Calidad de la educación: ejes para su definición y evaluación. Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Recuperado de www.oei.es
- Alkin, M. C. y Daillak, R. H. (1989). Impacto de los estudios de evaluación. En T. Husen y T. N. Postlethwaite (Eds.), *Enciclopedia Internacional de la Educación* (Vol. 5, pp. 2580-2583). Barcelona: Ministerio de Educacion y Ciencia/Vicens-Vives.
- ANUIES. (1979). La planeación de la Educación Superior en México. Memoria de la XVIII Reunión ordinaria de la Asamblea General de la ANUIES. México: Autor.
- educación superior en México. México: COPAES. Recuperado de <http://www2.minedu.gob.pe/dcu/files/acredit/AcreditaEvalMexico.doc>
- Argimon Pallás J, Jiménez Villa J. (2000) *Métodos de investigación clínica y epidemiológica*. Elsevier Madrid España.
- Babbie, E. (1990). *Métodos de investigación por encuesta*. México: Secretaría de Salud, Instituto Nacional de Salud Pública y Fondo de Cultura Económica.
- Babbie, E. (1996). *Manual para la practica de la investigacion social*. Bilbao, España: Biblioteca de Psicología Desclée De Brouwer.
- CONCAPREN. (2013). Consejo Nacional para la Calidad de los Programas Educativos en Nutriología A.C. Recuperado de <http://www.concapren.com.mx/index.php>
- COPAES. (2012). Consejo para la acreditación de los programas de educación superior. Marco General para los procesos de Acreditacion de programas Academicos del Nivel Superior. Recuperado de <http://www.copaes.org.mx/FINAL/inicio.php>
- Creswell, J. (2003). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, U.S.A.: Sage Publications.
- Creswell, J. (2007). *Designing and Conducting: Mixed methods research*. Thousand Oaks, London, New Delhi.: Sage Publications.
- Cruz López, Y. y Cruz López, A. K. (2008). La educación superior en México. Tendencias y desafíos. *Revista de Evaluación de la Educación Superior*, Vol. 13, núm. Brasil. 2293-311. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=219114873004>
- González Ramírez, Teresa. (2000). *Evaluación y gestión de la Calidad Educativa; un enfoque metodológico*. Málaga, España: Aljibe.
- Guzmán Arredondo, A. (2009). *El enfoque de métodos mixtos: una nueva metodología en la investigación educativa*. Durango, México: ADICE.
- Guzmán Arredondo, A. y Alvarado Cabral, J. J. (2009). *Fases y operaciones metodológicas en la investigación educativa*. Durango, México: Asociación de Investigadores en Ciencias de la Educación. Durango, Dgo. México.
- Martínez Mediano, C. (2012). La teoría de la Evaluación de programa. *Educacion XX1*, 1. Recuperado de: <http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/view/398>
- Mateo Andrés, J. (2006). *La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas*. Lima, Perú: Alfaomega.
- Monedero Moya, J. J. (1998). *Bases teóricas de la evaluación educativa*. Madrid España: Aljibe.

- Morales, P. (2014). Guía para construir cuestionarios y escalas de actitudes. Editorial CARA PARENS, Universidad Landivariana. Guatemala.
- Nevo, D. (1983). The Conceptualization of Educational Evaluation: An Analytical Review of the Literature. *Review of Educational Research*, 53, 1. 117-128.
- Nevo, D. (1989). Papel del evaluador. En T. Husen and T.N. Postlethwaite (Eds.) *Enciclopedia Internacional de la Educación (Trad. Del Ingles) (Vol. 5, pp 2587-2589)*. Barcelona: Ministerio de Educación y Ciencia/Vicens-Vives.
- Pastrana, N. E. (1981). Clasificación de los modelos de evaluación. México: UNAM.
- Pérez Juste, I. (2006). Evaluación de programas educativos. Madrid: La Muralla.
- Stufflebeam, D. y Coryn, C. (2014). *Evaluation Theory, Models and Applications*. Jossey-Bass a Wiley Brand. United States of America.
- Tiana, A. (2007). Evaluación y cambio educativo: los debates actuales sobre las ventajas y los riesgos de la evaluación. En F. Martínez Rizo y E. (Comps.), *Avances y desafíos en la evaluación educativa. Metas Educativas 2021 (pp. 17-26)*. Madrid, España: Fundación Santillana.
- Yarbrough, D., Shulha, L., Hopson, R. y Caruthers, F. (2010). *The program evaluations Standards, Joint Joint Committee on Standards for Educational Evaluation. A Guide for Evaluators and evaluation users*. Los Angeles, U.S.A.: Sage Publications.

