



Red de Investigadores Educativos Chihuahua A.C.
Chihuahua, México
www.rediech.org



ISSN: 2007-4336
ISSN-e: 2448-8550
http://www.rediech.org/ojs/2017/index.php/ie_rie_rediech/index

Juan Carlos López García

2019

EL CONGRESO COMO OBJETO DE ESTUDIO. ANÁLISIS DE COAUTORÍAS DEL CONGRESO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA EN CHIHUAHUA, 2016 Y 2018

IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH, 10(19), pp. 155-171.

DOI: http://dx.doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v10i19.648



Esta obra está bajo licencia internacional
Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0.
CC BY-NC 4.0

EL CONGRESO COMO OBJETO DE ESTUDIO. ANÁLISIS DE COAUTORÍAS DEL CONGRESO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA EN CHIHUAHUA, 2016 Y 2018

THE CONGRESS AS AN OBJECT OF STUDY. CO-AUTHORSHIPS' ANALYSIS OF THE CONGRESO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA IN CHIHUAHUA 2016 AND 2018

LÓPEZ GARCÍA Juan Carlos

Recepción: marzo 11 de 2019 | Aprobado para publicación: agosto 8 de 2019

DOI: http://dx.doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v10i19.648

Resumen

El artículo hace del Congreso de Investigación Educativa en Chihuahua (CIECH) su objeto de estudio. En primer lugar, se apuntan algunos aspectos sobre comunidades académicas en el campo de la investigación educativa (IE). Posteriormente, se utilizan técnicas del análisis de redes sociales (ARS) para establecer las relaciones entre autores a partir de sus coautorías y las relaciones interinstitucionales a que da lugar su afiliación institucional. Se muestran los actores con mayor grado de centralidad en la red de autores, las relaciones de coautoría más intensas y los principales vínculos interinstitucionales. Finalmente, se constata una tensión entre estos últimos y los lazos endogámicos (coautoría entre autores adscritos a la misma institución), lo que plantea la idea de que las comunidades académicas de la IE del estado de Chihuahua están permanentemente tensionadas entre dinámicas centrífugas y centrípetas referidas por Burton Clark.

Palabras clave: INVESTIGACIÓN EDUCATIVA, ANÁLISIS DE REDES,
CONGRESOS ACADÉMICOS.

Juan Carlos López García. Profesor-investigador del Departamento de Estudios Culturales de la Universidad Autónoma Metropolitana Lerma, Toluca, Estado de México. Es sociólogo y maestro en Estudios Políticos y Sociales por la Universidad Nacional Autónoma de México. Miembro del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (Comie). Ha colaborado como docente e investigador en distintos proyectos e instituciones de educación superior. Sus líneas de investigación son: internacionalización y endogamia de los académicos mexicanos, redes y comunidades académicas en el campo de la investigación educativa en México, políticas de evaluación en la educación superior y gobierno universitario. Correo electrónico: j.lopezg@correo.ler.uam.mx. ID: <http://orcid.org/0000-0002-4815-3116>.

tal y como se le exige que lleve a cabo hoy en día: articulado en entramados –redes– cuya extensión va más allá de sus tradicionales límites institucionales y geográficos.

El análisis de redes sociales (ARS), planteo, proporciona esos instrumentos. Y si bien en este artículo se aboca solo a un congreso académico, el CIECH, su estudio arroja elementos de relevancia fundamental para el campo de la IE en su totalidad.

Sobre las comunidades académicas en la IE

Si bien los orígenes de la IE pueden remontarse hasta una suerte de “prehistoria” en la década de los treinta, no será sino hasta los años setenta cuando la creación de instituciones abocadas a la investigación en educación y el incremento del personal calificado para esta tarea permitirá hablar de una “primera consolidación” (Martínez Rizo, 1996), la cual dejaría su impronta en las primeras comunidades de la IE.

Sin embargo, a partir de los noventa, las comunidades experimentarían un importante proceso de reconfiguración al abandonar los anclajes institucionales y disciplinarios que las habían caracterizado hasta entonces para dar lugar a entramados nuevos y con importante presencia en el campo de la IE. Gutiérrez (2009) se referirá a estos como “Comunidades Especializadas en Investigación Educativa”, las cuales, pese a las novedades introducidas con respecto a sus predecesoras, continúan manteniendo elementos como la organización de espacios para el intercambio, la reflexión y la producción de conocimiento, así como de los medios para su divulgación. Las revistas especializadas y los congresos académicos suelen ocupar un papel destacado.

Quisiera poder hacer una justificación más extensa de por qué los congresos cobran una relevancia fundamental en el ámbito académico. No obstante, bastará con decir, junto con Larissa Adler (2009), que representan espacios de comunicación entre aspirantes e iniciados, refuerzan los lazos sociales y contribuyen a dar sentido de comunidad a lo que hacemos, aun cuando, si hemos de creer a algunos estudiosos, el nuestro es un espacio fundamentalmente individualista. Hay que tomárselos en serio, escribe la antropóloga, pues lo que se dice y hace durante los congresos tiene total seriedad, aunque no siempre revista este carácter.

Asimismo, a propósito de los “colegios invisibles”, Crane (1969) señalaba la necesidad de recurrir a un conjunto de información complementaria para su identificación: tesis asesoradas, comunicaciones informales y participación en congresos.

Comenzaré por enfatizar la importancia de poner en marcha instrumentos que, además de incorporar el saber acumulado en torno a las comunidades y agentes de la IE, también generen aproximaciones acordes con las nuevas condiciones del trabajo académico, tal y como se exige que lleve a cabo hoy en día: articulado en entramados –redes– cuya extensión va más allá de sus tradicionales límites institucionales y geográficos, y en donde, por supuesto, el trabajo colaborativo ocupa un papel fundamental en la producción de conocimiento. El ARS, planteo, proporciona esos instrumentos.

Sin embargo, no me referiré a las comunidades de la IE en el estado de Chihuahua, sino a grupos (clústeres) identificados mediante técnicas específicas del ARS a partir de las coautorías del CIECH. Está claro que el término “comunidad académica” refiere relaciones mucho más ricas y duraderas y no solo las situaciones de colaboración

Tabla 1. Áreas y subáreas del Congreso de Investigación Educativa en Chihuahua

1. Teoría, filosofía, historia y educación e investigación sobre la investigación educativa	1.1. Filosofía, teoría y campo de la educación 1.2. Historia, historiografía de la educación 1.3. Investigaciones sobre la investigación educativa
2. Diversidad, interculturalidad, género y sustentabilidad en la educación	2.1. Interculturalidad 2.2. Educación ambiental
3. Políticas y gestión de la educación	3.1. Políticas educativas 3.2. Política científica 3.3. Educación y trabajo 3.4. Gestión educativa
4. Currículo, conocimientos y prácticas educativas	4.1. Currículo. 4.2. Conocimientos disciplinares. 4.3. Prácticas educativas.
5. Procesos de formación y actores de la educación	5.1. Formación 5.2. Actores
6. Tecnologías de la información y la comunicación en educación	6.1. Tecnologías de la información y la comunicación en educación
7. Valores, convivencia, disciplina y violencia en la educación	7.1. Valores 7.2. Convivencia

Fuente: Elaboración propia, a partir de la convocatoria del CIECH (Rediech, 2018).

Tabla 2. Contribuciones según área y resultados del proceso de dictaminación, 2016 y 2018.

Área temática	2016				2018				Crecimiento aceptadas
	Regis-tradas*	No acepta-das**	Acepta-das	% acepta-ción	Regis-tradas*	No acep-tadas**	Acep-tadas	% acepta-ción	
AT 01	25	7	18	72.00	35	14	21	60.00	16.7
AT 02	37	10	27	72.97	17	9	8	47.06	-70.4
AT 03	34	8	26	76.47	11	3	8	72.73	-69.2
AT 04	54	17	37	68.53	59	30	29	49.15	-21.6
AT 05	99	30	69	69.70	72	25	47	65.28	-31.9
AT 06	32	14	18	56.25	29	15	14	48.28	-22.2
AT 07	21	14	7	33.33	37	23	14	37.84	100.0
Total	302	100	202	66.89	260	119	141	54.23	-30.2

* Contribuciones registradas en el Sistema Integral de Gestión de Conocimiento e Información del Comie (Sigecic). ** Se incluyen contribuciones que fueron rechazadas por cuestiones de forma.

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos del Sigecic para las últimas dos ediciones del CIECH (Comie, 2016, 2018).

El CIECH es un congreso fundamentalmente estatal, como puede constatarse en la tabla 3. Más de la mitad de sus ponentes se afilia a alguna institución chihuahuense: 55.12% y 57.96% en los dos años aquí analizados. No obstante, aun cuando el resto proviene de otras entidades federativas, la coautoría en las colaboraciones se genera, veremos, entre autores de la misma institución o de instituciones de la misma entidad.

Tabla 4. Principales instituciones de los ponentes del CIECH 2016 y 2018

Institución	2016	2018	Total	%
Centro de Investigación y Docencia	60	22	82	10.61
Universidad Autónoma de Chihuahua	32	49	81	10.48
Escuela Normal Profr. Luis Urías Belderráin	13	38	51	6.60
UPN 83 Parral	25	16	41	5.30
UPN 81 Chihuahua	24	12	36	4.66
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez Campus Ciudad Juárez	21	-	21	2.72
Centro Chihuahuense de Estudios de Posgrado	16	2	18	2.33
Instituto Tecnológico de Ciudad Jiménez	11	7	18	2.33
Escuela Normal Rural Ricardo Flores Magón	8	6	14	1.81
Universidad Nacional Autónoma de México	7	6	13	1.68
UPN Ajusco	7	3	10	1.29
Otras instituciones	235	153	388	50.19

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Comie (2016, 2018).

Finalmente, la tabla 5 muestra la distribución de los ponentes según su cargo u ocupación al momento del registro. De acuerdo con los datos proporcionados, el CIECH es, en lo fundamental, un congreso de especialistas, con casi la mitad de sus ponentes laborando en instituciones con funciones de investigación y docencia (profesores-investigadores).

Asimismo, y pese a la disminución de ponencias en su última edición, el congreso presenta un crecimiento de estudiantes de licenciatura y doctorado, lo que sugiere la progresiva constitución como un espacio de comunicación entre aspirantes e iniciados (Adler-Lomnitz, 2009). En este sentido, no sería extraño que en un futuro cercano se busque dotar de algo más de formalidad a esa relación mediante iniciativas que se verifican en otros eventos de IE: encuentros de estudiantes de posgrado.

Tabla 5. Cargo de los ponentes del CIECH 2016 y 2018

Cargo	2016	2018	Total	%
Profesor	82	76	158	20.44
Profesor-investigador	227	143	370	47.87
Investigador	12	10	22	2.85
Auxiliar de investigación	3	1	4	0.52
Estudiante licenciatura	15	34	49	6.34
Estudiante maestría	21	5	26	3.36
Estudiante doctorado	22	29	51	6.60
Funcionario federal	3	1	4	0.52
Funcionario estatal	5	0	5	0.65
Otro	69	15	84	10.87
Total	459	314	773	100.00

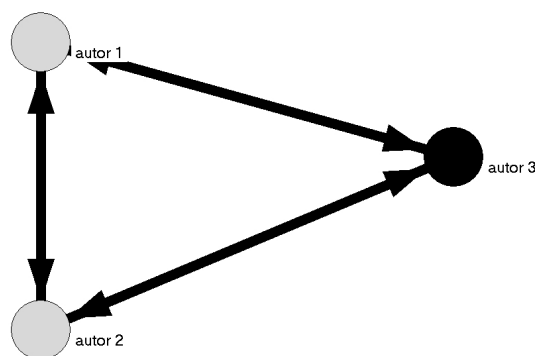
Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Comie (2016, 2018).

partir de los modelos de redes bimodales (Scott, 2013; Wasserman y Faust, 1004). A grandes rasgos, Breiger plantea que si los individuos se relacionan entre sí a partir de su afiliación común a los grupos, estos últimos también están relacionados cuando tienen afiliados comunes.

Con base en lo anterior, consideraré que existe una relación entre dos autores cuando estos colaboran –se solapan– en una contribución. Y lo mismo ocurre con las relaciones interinstitucionales: los autores se afilian a una institución, y si una contribución es producto de una colaboración entre dos o más autores, se considera que hay una relación entre sus instituciones.

En los casos en que los autores pertenezcan a la misma institución, se establecen relaciones entre estos, pero no entre instituciones. Denominaré a esta situación “vínculo endogámico”, y aunque la gran mayoría de estos refieren contribuciones en que todos los autores se adscriben a la misma institución, cuando tres autores se afilian a dos instituciones (fig. 1) considero que existe un vínculo endogámico (autores 1-2), pero también dos vínculos interinstitucionales (1-3 y 2-3).

Fig. 1. Relaciones entre autores.



Fuente: Elaboración propia.

Partiré, pues, de los “solapamientos” en las contribuciones de las dos últimas ediciones del CIECH. Iré de las relaciones entre autores a las relaciones entre instituciones, de las *afinidades electivas* de los académicos, estudiantes y funcionarios que aquí concurren a las relaciones interinstitucionales que surgen a partir de la *agregación* de las colaboraciones entre autores.

A diferencia de los procedimientos estadísticos para la identificación de grupos (clústeres), el ARS resulta particularmente útil dado que permite visualizar los vínculos entre los nodos de una red (autores e instituciones) y la intensidad de las relaciones que entre estos se establecen.

Dos puntos antes de pasar a los resultados. Los datos utilizados corresponden al SIGECIC. Sin embargo, aunque estos fueron proporcionados por los propios autores, no están exentos de dificultades. Sobre todo, veremos cuando su institución de adscripción no se encontraba en el catálogo al momento del registro.

En segundo lugar, para el trazado de las figuras se utilizó el software Pajek. El tamaño de los nodos se determinó según su grado nodal (Cfr. Freeman, 2000); esto

El grueso de las relaciones de coautoría tiene una intensidad igual a 1, pues la colaboración se da solo en una contribución. Las gráficas 3 y 4 muestran las colaboraciones que se presentan en más de tres casos. Puede observarse que además de involucrar a unos cuantos autores, solo tres de ellos se mantienen de una edición a otra. En todos los casos sus contribuciones se presentan en el área 1, y en particular en la subárea de historia e historiografía de la educación.

A este respecto, es probable que, como señalaba el presentador a un libro de uno de estos autores, “uno de los grupos más activos de la educación en México es el de Chihuahua” (Camargo, 2014). Aunque, por supuesto, solo un análisis comparativo podría determinar la posición que este grupo ocupa en el conjunto de la investigación educativa nacional. Volveré sobre este punto en el siguiente apartado.

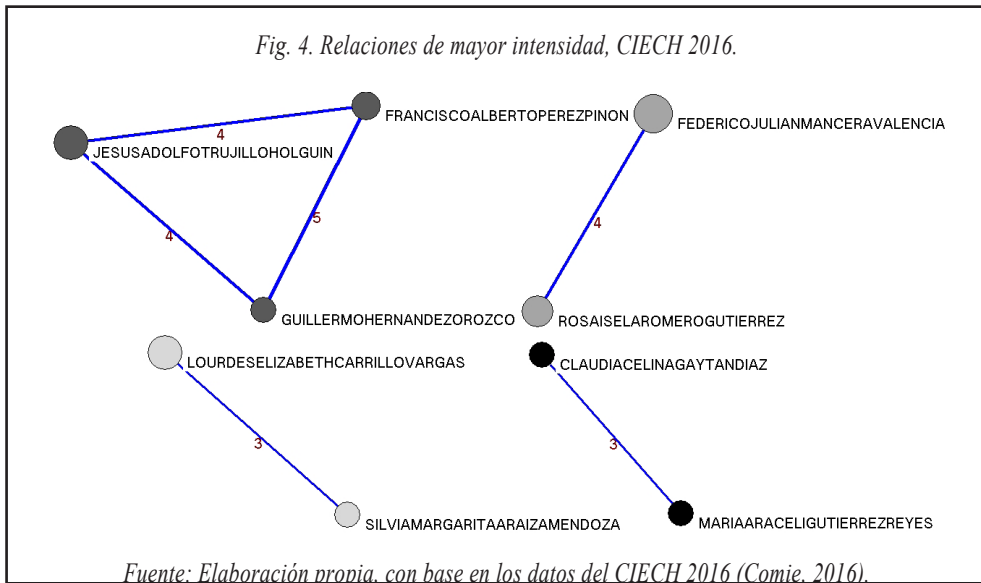
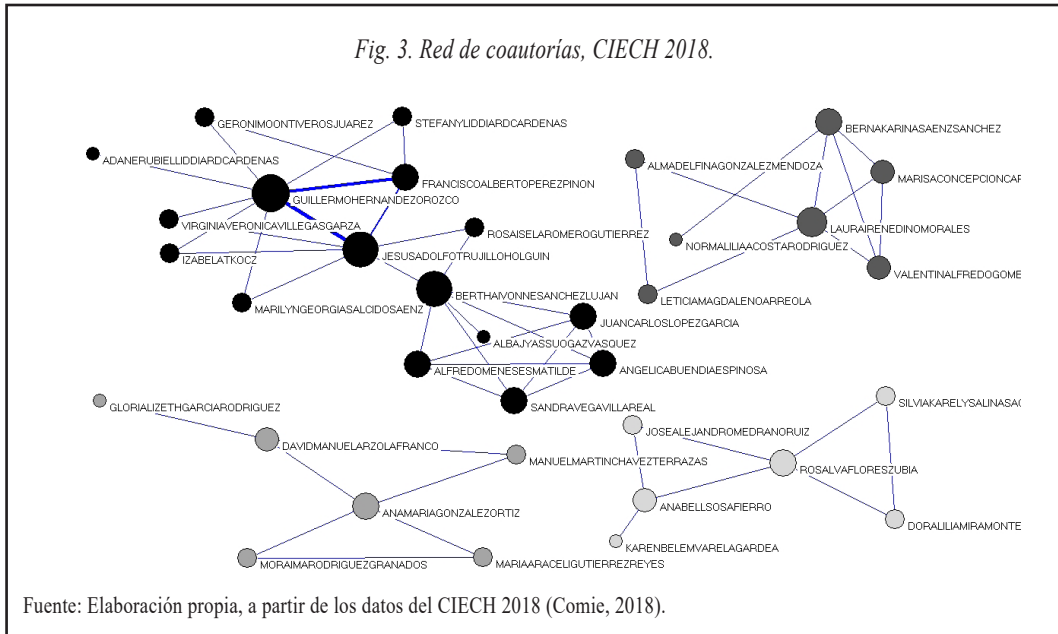
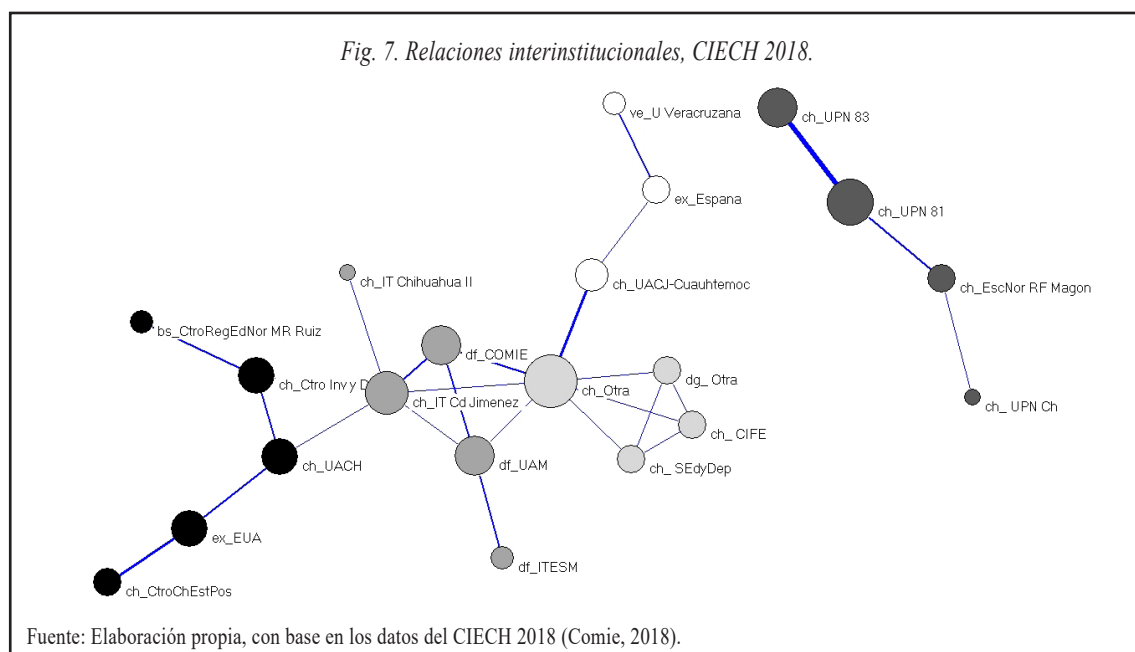


Fig. 7. Relaciones interinstitucionales, CIECH 2018.



ligadas a ese sector, se mantuvieron en el componente principal de la red, sea a partir de la disminución en su grado nodal –como en los casos del Centro de Investigación y Docencia y del Centro Chihuahuense de Estudios de Posgrado– o mediante el establecimiento de vínculos solo entre este tipo de instituciones, como en la triada entre la Secretaría de Educación y Deporte del Estado, el CIFE y una institución del estado de Durango (gráfica 9).

Empero, más allá de los cambios en los vínculos interinstitucionales y del inconveniente de que para su confirmación supone el nodo “otra institución”, destaca el hecho de que, en comparación con estos, las relaciones que derivan de las coautorías entre personas afiliadas a la misma institución tienen, en algunos casos, un peso mayor. Me referiré a estas en el próximo apartado.

Sobre la “endogamia académica”

A falta de un mejor término, denominaré a la relación de coautoría entre personas de una misma institución como “vínculo endogámico”. Aunque el estudio de la endogamia académica (*academic inbreeding*) se ha enfocado casi exclusivamente en la contratación, por parte de las IES, de sus propios graduados (Altbach, Yudkevich y Rumbley, 2015), una mirada relacional se justifica no solo por un contexto en el que el trabajo académico es, cada vez en menor medida, el producto de hombres aislados, sino también por las dinámicas sociales a que da lugar ese contexto. No ahondaré sobre este punto, pero piénsese, por ejemplo, en cómo una determinada política educativa puede incentivar o no las relaciones intra e interinstitucionales.

Un par de cuestiones antes de abordar los vínculos endogámicos. La información disponible no permite hacer afirmaciones precisas, ya que la adscripción de los autores refiere solo a su institución, y en algunos casos a sedes específicas, pero no a

Tabla 7. Lazos interinstitucionales y endogámicos, CIECH 2016 y 2018

Institución	2016		2018		Lazos endogámicos (%)
	Inter	Endo	Inter	Endo	
Centro de Investigación y Docencia	8	38	5	11	49 (79.0)
Universidad Autónoma de Chihuahua	14	18	5	28	46 (70.8)
Universidad Pedagógica Nacional 83	6	14	6	5	19 (61.3)
Universidad Pedagógica Nacional 81	11	14	8	3	17 (47.2)
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez Campus Cd. Juárez	13	11	2	2	13 (46.4)
Centro Chihuahuense de Estudios de Posgrado	11	8	3	0	8 (36.4)
Escuela Normal Ricardo Flores Magón	6	6	3	2	8 (47.1)
Instituto Tecnológico de Ciudad Jiménez	2	6	7	2	8 (47.1)
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez Campus Cuauhtémoc	2	4	4	2	6 (50.0)
Escuela Normal Superior José E. Medrano	4	4	0	0	4 (50.0)

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Comie (2016, 2018).

À MANERA DE CIERRE

Las coautorías ocupan un porcentaje importante en las publicaciones académicas: “La parte de artículos firmados por una sola persona se reduce a la mitad entre 1920 y 1950, mientras que el número de trabajos cofirmados por al menos cuatro investigadores no cesa de aumentar” (Vinck, 2015, p. 29). Sin embargo, solo en la última década su estudio ha comenzado a adquirir relevancia (Molina, Muñoz y Domenech, 2002).

Aquí he abordado las coautorías de un congreso académico en el campo de la IE con el objetivo de averiguar si la agregación de decisiones individuales –la de presentar una ponencia con un determinado par, y no con otro– genera grupos tanto de autores como de las instituciones a las que estos se afilian. El ARS, señalé, constituye una herramienta privilegiada, pues si bien algunos de los grupos aquí identificados pueden intuirse en la práctica (al menos para quienes forman parte del campo de la IE en el estado), el enfoque reticular proporciona una mirada panorámica que permite ver más allá de nuestro círculo inmediato (véase: Kadushin, 2013).

Así, además de los principales grupos de autores, las relaciones de mayor intensidad entre estos y las relaciones interinstitucionales a que da lugar la afiliación institucional a lo largo del artículo se constataron tres puntos:

1. Los principales grupos de la IE del estado no se articulan en torno a una determinada área temática, pues aun cuando sus autores centrales presentan trabajos solo en una de estas, aquellos con quienes se vinculan en segundo y tercer grado suelen hacerlo hasta en dos áreas distintas.
2. Tanto el análisis de coautorías como la derivación de las relaciones interinstitucionales a partir de la afiliación de los autores permitió constatar que la mayoría de estos no solo se adscribe a un pequeño número de instituciones, sino que las relaciones de mayor intensidad corresponden a autores de una misma institución.

- Crane, D. (1969). Social structure in a group of scientists: A test of the “invisible college” hypothesis. *American Sociological Review*, 34(3), 335-352.
- Freeman, L. (2000). La centralidad en las redes sociales. Clarificación conceptual. *Política y Sociedad*, (33), 131-148.
- Granovetter, M. (1973). The strength of weak ties. *American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380.
- Gutiérrez Serrano, N.G. (2009). Comunidades especializadas en investigación educativa y producción de conocimiento. En N.G. Gutiérrez Serrano (coord.), *Redes, comunidades, grupos y trabajo entre pares en la investigación educativa*. México: CRIM / UNAM, Plaza y Valdés.
- Gutiérrez Serrano, N.G. (2014). Producción de conocimiento y formación de investigadores. *Sinéctica*, (43).
- Kadushin, Ch. (2013). *Comprender las redes sociales. Teorías, conceptos y hallazgos*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Martínez Rizo, F. (1996). La investigación educativa en México en el contexto latinoamericana. En G. de Landsheere, *La investigación educativa en el mundo: con un capítulo especial sobre México*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Molina, J.L., Muñoz, J.M. y Domenech, M. (2002). Redes de publicaciones científicas: un análisis de coautorías. *REDES. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 1(3).
- OECD-CERI (2004). Revisión nacional de investigación y desarrollo educativos. Reporte de los examinadores sobre México. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14(21), 515-550.
- Ramírez, R. y Weiss, E. (2004). Los investigadores educativos en México: una aproximación. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14(21), 501-513.
- Rediech. (2018). *Convocatoria del IV Congreso Internacional de Investigación Educativa en Chihuahua*. Recuperado de <http://www.rediech.org/inicio/index.php>
- Scott, J. (2013). *Social network analysis* (3ª ed.). Londres: Sage.
- Vinck, D. (2015). *Ciencia y sociedad. Sociología del trabajo científico*. Barcelona: Gedisa.
- Wasserman, S. y Faust, K. (1994). *Social network analysis: Methods and applications*. Nueva York: Cambridge University Press.

AGRADECIMIENTOS

Este artículo se basa en una presentación realizada para una conversación educativa en el IV Congreso Internacional de Investigación Educativa en Chihuahua el 12 de octubre de 2018 en la Universidad Autónoma de Chihuahua. El autor agradece al Consejo Mexicano de Investigación Educativa (Comie) el apoyo brindado durante el periodo en que se desempeñó como responsable del Área de Gestión y Análisis de Información de este mismo Consejo, así como a la Red de Investigadores Educativos Chihuahua (Rediech) por la invitación al evento.

